

POROČEVALEC

DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE

Ljubljana, december 2012

letnik IXX

št. 47

- Vprašanja Petra Požuna glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zavodov k zasebnikom (43. seja)
- Vprašanja dr. Zoltana Jana glede izvrševanja Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (43. seja)
- Vprašanje Marijana Klemenca glede zagotavljanja finančnih sredstev za nov način izvajanja dežurne zobozdravstvene službe (43. seja)
- Pobuda Vincenca Otoničarja glede ukinjanja geodetskih pisarn (43. seja)
- Vprašanja dr. Andreja Rusa glede delovanja Upravne akademije (43. seja)
- Vprašanja Jožeta Mihelčiča glede raziskovanja konjereje (43. seja)
- Zahteva državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora Agencije za zavarovalni nadzor na vprašanja v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev (44. seja)
- Vprašanja Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d.v.z. v škodo zavarovancev (44. seja)
- Vprašanje Jožeta Koržeta v zvezi z ureditvijo priključka Dramlje na štajerskem avtocestnem kraku (44. seja)
- Vprašanje dr. Zoltana Jana glede nadzora cen storitev nemenjalnega gospodarstva (44. seja)
- Vprašanja Petra Požuna glede koncesij in dovoljenj za opravljanje dejavnosti zasebnih ponudnikov zdravstvenih programov, ki so bili kot ponudniki izbrani na Nacionalnem razpisu Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012 (44. seja)
- Vprašanja dr. Zoltana Jana v zvezi z ugotavljanjem osebne odgovornosti glede odškodnin, ki jih plačuje Republika Slovenija (45. seja)
- Vprašanja dr. Andreja Rusa glede razdeljenih sredstev za spodbujanje gospodarstva (45. seja)
- Vprašanja dr. Andreja Rusa glede delovanja zasebnih visokošolskih zavodov (45. seja)
- Vprašanja Petra Požuna v zvezi z imenovanjem članov Zdravstvenega sveta (47. seja)
- Vprašanje Petra Požuna o statusu Železniškega zdravstvenega doma (47. seja)
- Vprašanje Rastislava Jožeta Revna o kodah namena plačila (47. seja)
- Vprašanje Marijana Klemenca o reorganizaciji Šolskega centra Slovenj Gradec (47. seja)
- Vprašanje dr. Andreja Rusa o Upravni akademiji (47. seja)
- Vprašanje dr. Andreja Rusa glede pomoči SID banke gospodarstvu (47. seja)
- Vprašanje dr. Andreja Rusa glede števila vpisnih mest na visokošolski zavod (47. seja)
- Vprašanje dr. Janvita Goloba glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev (48. seja)
- Pobuda dr. Janvita Goloba glede ureditve položaja profesorjev, ki jim je na podlagi Zakona za uravnoteženju javnih financ (ZUJF; Ur.l. RS, št. 40/2012) prenehalo delovno razmerje (48. seja)
- Vprašanje dr. Andreja Rusa glede nepokritosti financiranja ambulantne obravnave bolnikov s HIV/aids in bolnikov s kroničnima virusnima hepatitisoma (48. seja)

- Pobuda Draga Ščernjaviča in Rastislava Jožeta Revna Ministrstvu za obrambo in Ministrstvu za finance, da se čim prej zakonsko uredi status gasilcev prostovoljnih gasilskih društev (v nadaljevanju: PGD) in spremeni financiranje refundacije bruto plače z vsemi dodatki ter uvede stimulacija aktivnega delovanja gasilcev oz. se naj pripomore k ustrezni ureditvi vrednotenja dela poklicnih gasilcev v delovnih operacijah (48.seja)
- Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa v zvezi z naročniškimi razmerji javnega sektorja s časnikom Finance in stroške le-teh (49. seja)
- Vprašanje državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede aktivnosti ministra za finance v zvezi z dokapitalizacijo NLB d.d. (49. seja)
- Zahteva državnega svetnika dr. Janvita Goloba za dopolnitev odgovora na vprašanja glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev na podlagi določb Zakona za uravnoteženje javnih financ in predlaga Univerzi v Ljubljani, da vprašanja ponovno preuči in nanj odgovori (50. seja)
- Vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca, kdaj in kako se bodo odgovorni lotili regulacije strug vodotokov Suhadolnica, Mislinja in Drava ter številnih hudournikov, da se poplavna katastrofa, ki se je zgodila novembra 2012, ne bo ponovila? (50. seja)
- Pobuda državnega svetnika Jožeta Koržeta, da se prioriteto prične z rekonstrukcijo regionalne ceste III. reda Dole-Ponikva-Dolga gora. Cesta je v Načrtu razvojnih programov 2011 – 2014 pod nazivom projekta 2415-08-0170 REKO Dole-Ponikva-Dolga gora (50. seja)
- Sklepi v zvezi s problematiko slovenske konjereje

Vprašanja Petra Požuna glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zavodov k zasebnikom (43. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 43. seji 25. 1. 2011, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) obravnaval vprašanja državnega svetnika Petra Požuna glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zavodov k zasebnikom, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Petra Požuna in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Petra Požuna se glasijo:

1. Kako Vlada Republike Slovenije upravičuje prelivanje javnih sredstev, namenjenih za izvajanje določenih zdravstvenih programov, od javnih zavodov k zasebnikom, kot se je to zgodilo v primeru Nacionalnega razpisa Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012?
2. Kako lahko Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije v razpisnih pogojih predvidi oddajo programa izvajalcem, ki za posamezen program v času objave razpisa sploh še nimajo podeljene koncesije za posamezno predmetno področje razpisa in s tem dovoljenja za opravljanje ponujenega zdravstvenega programa ter zelo verjetno tudi ne zaposlenega ustreznega kadra za izvajanje ponujenega specifičnega zdravstvenega programa?
3. Ali je z vidika zagotavljanja kakovostne zdravstvene oskrbe sprejemljivo v postopku izbire izvajalcev posameznih zdravstvenih programov kot edino merilo za izbor izvajalca uporabiti zgolj ponujeno ceno storitve?
4. Kako se je lahko količina in vsebina odvzetega programa posameznim javnim zavodom tako odlično pokrivala s potrebami določenih manjših cenejših ponudnikov?
5. Kdo in po kakšnih kriterijih je določil vsebino in obseg prerazporejanja programa in zakaj je na javnem razpisu samo določen program, to je tisti, ki je tržno zanimiv, ne pa tudi na primer zahtevne operacije dragih in zahtevnih bolnikov?

Obrazložitev:

Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) je 7. novembra 2011, na podlagi Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2011, objavil Nacionalni razpis za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012. Kot izbrani zdravstveni programi so bili v razpisu navedeni: operacija hrbtenice, ortopedska operacija rame, artroskopija, odstranitev osteosintetskega materiala in operacija ženske stresne inkontinence. Pogoji za sodelovanje na nacionalnem razpisu so bili trije in so morali biti kumulativno izpolnjeni: izpolnjevanje pogojev v zvezi z dovoljenjem za opravljanje zdravstvene dejavnosti; predložitev klinične poti in na njeni podlagi zagotovitev spremljanja vsaj treh bistvenih kazalnikov kakovosti; ponujena cena programa, ki ne sme biti višja od veljavne cene zdravstvenega programa v času nacionalnega razpisa.

Prvi od navedenih razpisnih pogojev je tako določal, da se na nacionalni razpis lahko, v skladu s pogoji iz razpisa in Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2011, prijavijo:

- a) javni zdravstveni zavodi, ki že opravljajo ponujen zdravstveni program,
- b) druge pravne in fizične osebe, ki na podlagi koncesije že opravljajo ponujen zdravstveni program,
- c) javni zdravstveni zavodi, ki še ne opravljajo ponujenega zdravstvenega programa in
- d) druge pravne in fizične osebe, ki na podlagi koncesije še ne opravljajo ponujenega zdravstvenega programa.

Za ponudnike pod točko d) je bilo dodatno obrazloženo, da morajo, v primeru, če še ne razpolagajo s koncesijo, v ponudbi predložiti ožigosano in s strani odgovorne osebe ponudnika podpisano izjavo ponudnika o vložitvi zahteve za pridobitev koncesije ter najpozneje 12.12.2011 Zavodu predložiti koncesijo. Na razpis so se torej lahko prijavile tudi druge pravne in fizične osebe, ki v času prijave na razpis sploh še niso imele koncesije za opravljanje ponujenega zdravstvenega programa, zelo verjetno pa tudi ne ustreznega kadra, usposobljenega za izvajanje teh programov, torej se prijavlja nekdo, ki sploh ne izpolnjuje nujnih pogojev, kar pa se od javnih zavodov terja že v osnovi, da imajo zaposlen ustrezen kader in vsa potrebna dovoljenja. Prav tako je vprašljivo ali se da v roku, ki je malo daljši od enega meseca, kolikor je bilo časa od objave razpisa (7.11.2011) do končnega datuma za predložitev odločbe o podelitvi koncesije (12.12.2011), resnično zagotoviti ustrezne pogoje (prostorskih, kadrovskih, strokovnih) v praksi in ne zgolj na papirju, za opravljanje dejavnosti, ki je do tedaj ponudnik še ni opravljal.

Združenje za državljanski nadzor zdravstvenega varstva ZaNAS je v izjavi za javnost z dne 5.1.2012 opozorilo, da dosedanja praksa podeljevanja koncesij kaže, da se zasebnemu izvajalcu s podelitvijo koncesije za eno ali dve dejavnosti odprejo vrata za pridobivanje izvajanja katerekoli storitve oziroma programa, ne glede na to, ali ima zasebni izvajalec koncesijo za vse dejavnosti, za katere pridobi javna sredstva. Na ta način naj bi se prikrito širilo zasebno izvajanje vedno večjega števila storitev (brez podeljevanja koncesij za posamezne dejavnosti), ne da bi se nadzorovala oziroma zagotavljala varnost, strokovnost in kakovostna raven teh storitev. Pacient torej plačnika storitve ne zanima.

Da bo na podlagi razpisa, poleg odliva dela finančnih sredstev iz javnih zdravstvenih zavodov, prišlo zelo verjetno tudi do negativnih učinkov na kadrovske področje, je moč oceniti tudi na podlagi odziva Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana, kjer so opozorili na to, da so v javnih zdravstvenih zavodih zaposlenim zavezani nuditi vse, kar jim pripada po kolektivnih pogodbah (dopusti, izobraževanja itd.), medtem ko zasebniki oziroma koncesionarji takšnih obvez nimajo. Kader, ki je pogosto v osnovi zaposlen v javnih zdravstvenih zavodih in s tem tudi ustrezno izobražen in usposobljen, zasebniki namreč zaposlujejo večinoma na podlagi podjemnih pogodb. V vkalkuliranih stroških dela pa ni stroškov usposabljanja, odsotnosti, absentizma, dodatka za delovno dobo in drugih plačil, ki gredo zaposlenemu v javnem zavodu. Zato so zasebniki lahko »konkurenčni«, saj za minimalni stroške žive sile, ki pa jih nosi javni zavod, dobijo usposobljen kader. Torej gre v tem primeru za dvojno oškodovanje javnih sredstev. V primeru ponudnikov, ki kandidirajo na razpisu, pa v tistem času še nimajo koncesijske pogodbe, je moč pričakovati, da bodo ustrezen kader za izvajanje programov našli prav v javnih zdravstvenih zavodih, ki s kandidaturo na razpisu ne bodo uspeli. S takšnimi razpisi se torej še dodatno podpira že tako neenake obremenitve ponudnikov zdravstvenih programov s stroški dela.

ZZZS je v sporočilu za javnost z dne 20.12.2011 navedel, da bo na podlagi izvedenega razpisa v letu 2012 na voljo več operacij v okviru razpisanih zdravstvenih programov, kar naj bi bilo mogoče zlasti zaradi doseženega znižanja cen zdravstvenih storitev v okviru omenjenih programov. Pri ocenjevanju ponudb po posameznih zdravstvenih programih je bila namreč v razpisu kot glavno merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika navedena ponujena cena.

Iz Sklepa ZZZS glede Nacionalnega razpisa za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012 je razvidno, da so bili na podlagi uporabljenega merila za izbiro in metodologije izbora najugodnejših ponudnikov za izvajanje programa ortopedske operacije rame bili izbrani kar štirje zasebniki od sicer skupaj šestih izvajalcev programa, za izvajanje zdravstvenega programa artroskopije pa trije zasebni izvajalci od skupaj devetih izvajalcev programa. Razlika v ceni med »najugodnejšim« zasebnikom in univerzitetno bolnišnico s certifikatom ISO 9001:2008 in takojšnjo možnostjo mednarodne akreditacije je 40 evrov na operacijo hrbtenice ter 55 evrov pri operacijah rame. Prav tako je bilo univerzitetni kliniki odvzetih 225 terapevtskih artroskopij, na javni razpis pa je bilo danih 225 diagnostičnih artroskopij. Diagnostična artroskopija s ceno 661 EUR (0.55 SPP uteži) je po opredelitvi stroke nepotreben strošek, ker jo je nadomestila MRI, ki je približno pol cenejša. Strokovna doktrina je, da se diagnostične artroskopije ne opravlja več, če pa bi jo izvajalec opravljal, bi v številnih primerih še vedno potreboval MRI (ki daje informacijo o nekaterih tkivih, ki jih zdravnik pri artroskopiji ne vidi),

potem pa bi moral dodatno opraviti še terapevtsko artroskopijo po uteži 0.82. Stroški se torej s tem poskusom varčevanja dejansko povečujejo in to signifikantno, po hitri oceni za cca 800 - 1000 EUR na pacienta.

Hkrati je potrebno opozoriti na to, da v javnih zdravstvenih zavodih obstoječe cene programov že zdaj ne omogočajo ekonomsko učinkovite izvedbe programov, ki bi hkrati lahko sledila smernicam kakovosti izvedbe, zato je z njihove strani težko pričakovati ponudbe, ki bi segle občutno pod obstoječe cene.

Iz sporočila za javnost ZZZS z dne 20.12.2011 je razvidno, da je bil realizirani prihranek v višini 6,8 % za izbranih pet razpisanih programov dosežen tudi na podlagi tega, da je ZZZS izvajalcem omenjenih zdravstvenih storitev - torej javnim bolnišnicam za 30% zmanjšal planirani obseg razpisanih programov, torej zmanjšal število operacij oziroma njihovo financiranje. Posledično so bila, na podlagi razpisa, omenjena sredstva preusmerjena k petim zasebnim izvajalcem s koncesijo. Tako so kar 1.490.742 € od skupno 4.716.448 € dobili zasebni izvajalci s koncesijo za izvajanje štirih skupin zdravstvenih storitev, izjema je program odstranitve osteosintetskega materiala. ZZZS naj bi to naredil z namenom spodbuditi tekmovalnost in konkurenčnost med izvajalci, čeprav bodo s tem nastale številne negativne posledice za javne zdravstvene zavode, ki so do sedaj izvajali omenjene programe. Zelo verjetno se bodo slednjim, ki so že sedaj v nezavidljivem finančnem položaju, razmere še poslabšale, pričakuje se lahko podaljšanje že tako predolgi čakalni vrsti ter poslabšanja dostopnosti do omenjenih zdravstvenih storitev.

V zvezi s slednjim je potrebno opozoriti, da je izbor izvajalcev na podlagi razpisa potekal zgolj na podlagi enega samega merila, to je cene na enoto storitve, kljub temu, da je bila kot eden od pogojev v razpisu navedena tudi predložitev klinične poti in s tem zagotovitev spremljanja vsaj treh bistvenih kazalnikov kakovosti, pri čemer naj bi se pri njihovi opredelitvi upoštevala strokovna merila pred poslovnimi. Velja opozoriti, da klinične poti in kazalnike kakovosti povsod po svetu razvijajo terciarni centri in ne zasebniki. Glede na to, da je ponudnik tisti, ki se mu prepušča opredelitev kazalnikov kakovosti, ki naj bi pokrili najbolj kritične faze obravnave bolnikov, v tem segmentu zagotovo prihaja med ponudniki do, morebiti ključnih razlik. Slednje pa lahko bistveno vplivajo na kakovost izvedbe storitve, ki pa je, navkljub izredno zaostrenim finančnim razmeram v okviru zdravstvenega sistema, dejavnik ekonomičnosti izvedene storitve ne bi smel popolnoma izničiti. Med drugim tudi zato, ker gre pri ponujenih programih za zahtevne posege, ki v osnovi terjajo celovito bolnišnično oskrbo.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Vlade Republike Slovenije 8. 3. 2012 na spletni strani Državnega sveta

Vprašanja dr. Zoltana Jana glede izvrševanja Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (43. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 43. seji 25. 1. 2011, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Zoltana Jana glede izvrševanja Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Zoltana Jana in predlaga Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika dr. Zoltana Jana se glasijo:

1. Ali je možno, da se pravice po Zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, upravičencem trenutno izplačujejo zgolj v akontativnem znesku, ker informatizirana zbirka podatkov, ki naj bi služila za potrebe odločanja o pravicah, še vedno ni vzpostavljena, kot poročajo sredstva javnega obveščanja? V primeru da je temu tako, ali je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve oziroma organi v njegovi pristojnosti ugotovilo vzroke in odgovorne osebe?
2. Ali so bile zakonsko napovedane kadrovske premestitve uslužbencev v skladu s 60., 60.a in 61. členom Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/2010 in 40/2011) na pristojne centre za socialno delo in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve že izvršene? Če da, koliko uslužbencev je bilo premeščenih na centre za socialno delo in koliko na ministrstvo ter ali bodo po sedanjih ocenah potrebne še dodatne premestitve? Ali so bile v zvezi s premestitvami narejene kakršnekoli realne ocene o potrebnem številu zaposlenih? Ali bodo morda zaradi zapletov pri implementaciji zakona potrebne še dodatne premestitve ali nove zaposlitve zaradi povečanega obsega dela?
3. Kdo bo odgovarjal za materialno škodo, ki so jo državni organi povzročili državljanom (in davkoplačevalcem), saj bodo morali nekateri vračati že prejeto pomoč, drugi pa jo bodo prejeli bistveno kasneje.

Obrazložitev:

Novela Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, s katero se je datum začetka uporabe zakona prestavil s 1. 6. 2011 na 1. 1. 2012, je bila sprejeta 15. 7. 2010. Državni svet je že ob obravnavi novele zakona podvomil, ali se bo informatizirana zbirka podatkov, ki naj bi služila za potrebe odločanja o pravicah iz navedenega Zakona, dejansko uspela vzpostaviti do predvidenega datuma, torej do začetka leta 2012. Na preveč optimistično zastavljen prvotno predvideni datum začetka uporabe zakona (1. 6. 2011) je sicer Državni svet opozoril že ob obravnavi prvotnega zakona junija 2010.

V gradivu za medije, ki ga je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve objavilo 23. 12. 2011, je navedeno, da je zamuda posledica sprejetega Zakona o dodatnih interventnih ukrepih za leto 2012. Ministrstvo tako med drugim navaja, da je za izvajanje Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev pripravljena kompleksna in zahtevna informacijska podpora, ki zagotavlja povezavo 21 institucij in 37 virov oziroma baz podatkov. V nadaljevanju navaja, da je »zaradi kompleksnosti celotnega sistema in zmanjšanja tveganja ter s ciljem zagotovitve nemotenih plačil socialnih transferjev z interventnim zakonom sprejeto tudi to, da se do izdaje novih odločb izplačujejo pravice v akontativnem znesku, v višini, priznani z odločbo, ki velja na dan 31. 12. 2011.« V skladu z navedenim bi bilo moč sklepati, da omenjeni informacijski sistem še vedno ni vzpostavljen do te mere, da bi zagotavljal pravilno oceno pravic, ki upravičencem pripadajo v skladu z novo socialno zakonodajo.

V prej omenjenem gradivu je navedeno tudi, da se bodo po izdaji novih odločb, izplačane akontacije poračunale, bodisi na način, da se bo upravičencu izplačala ali priznala razlika do priznane višine, ali pa bo moral prejemnik prejeti znesek delno ali v celoti vrniti. Pri slednjem se zastavlja pomembno vprašanje, do kdaj bodo upravičenci do pravic iz Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev čakali na nove odločbe, torej odločbe, ki bodo temeljile na podatkih, zajetih iz centralne informacijske baze. V primeru, da baza ne bo delovala dlje časa, bodo torej tisti, ki bodo ta čas neupravičeno prejemali finančna sredstva, slednja primorani vrniti, kar bo lahko povzročilo nemalo težav. Nihče namreč, dokler ne bo prejel nove odločbe, ne bo zagotovo vedel, da do pravice ni upravičen. Naj torej prejeti denar ne porabi? Kakšen je torej namen zagotavljanja socialnih prejemkov, če tistim, ki jih potrebujejo in prejemajo, ne morejo predstavljati gotovega dejstva in s tem varnosti? Ni pa zanemarljivo tudi dejstvo, da bo sistem zaradi poračunov dvojno obremenjen in da bo postopek terjanja neupravičeno ali preveč izplačanih zneskov lahko naletel na precejšnje težave.

Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/2010 in 40/2011) v 60. členu določa, da centri za socialno delo z dnem začetka uporabe zakona prevzamejo delavce, ki na lokalnih skupnostih vodijo postopke ugotavljanja upravičenosti do znižanja plačila vrtca, subvencije najemnine in kritja prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje. Prav tako pa novela zakona iz

leta 2011 v 60.a in 61. členu določa, da ministrstvo prevzame javne uslužbenke, ki na Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje vodijo postopke v zvezi s pravico do državne pokojnine in do varstvenega dodatka ter javne uslužbenke, ki na Ministrstvu za okolje in prostor na drugi stopnji vodijo postopek ugotavljanja upravičenosti do subvencije najemnine. Glede na določbe zakona naj bi namreč ministrstvo z ZPIZ in Ministrstvom za okolje oziroma centri za socialno delo z lokalnimi skupnostmi najkasneje 1. decembra 2011 sklenili sporazume o tem koliko in katere javne uslužbenke bodo prevzeli.

Glede na količino dodatnih nalog, ki jih zakon nalaga centrom za socialno delo in ki bodo zaradi določbe Zakona o dodatnih interventnih ukrepih za leto 2012 očitno še dodatno obremenile zaposlene, se posledično zastavlja vprašanje o tem, ali so bili postopki prevzema delavcev že izvedeni, koliko in kam so bili slednji premeščeni, ali so bili v zvezi s tem opravljene kakšne ocene in ali bodo izvedene premestitve zadoščale za izvedbo vseh nalog. Še zlasti zato, ker bi v skladu z zakonom morali biti dogovori o premestitvah delavcev oziroma prevzemih javnih uslužbencev sklenjeni do začetka januarja 2011, zapleti s sistemom pa so se v praksi pokazali kasneje.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanje Marijana Klemenca glede zagotavljanja finančnih sredstev za nov način izvajanja dežurne zobozdravstvene službe (43. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 43. seji 25. 1. 2011, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca glede zagotavljanja finančnih sredstev za nov način izvajanja dežurne zobozdravstvene službe, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca in predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca se glasi:

1. Na kakšen način naj se zagotovi nemoteno delo na področju zobozdravstvenih storitev v skladu z novim načinom izvajanja dežurne zobozdravstvene službe, določenim v 4. členu Aneksa št. 2 k Splošnemu dogovoru za pogodbeno leto 2011, če za to ni na voljo dodatnih finančnih sredstev?

Obrazložitev:

Program zdravstvenih storitev in izhodišča za njegovo izvajanje ter oblikovanje cen v Republiki Sloveniji so določena z vsakoletnim splošnim dogovorom med Ministrstvom za zdravje, Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Združenjem zdravstvenih zavodov Slovenije, Zdravniško zbornico Slovenije, Lekarniško zbornico Slovenije, Skupnostjo slovenskih naravnih zdravilišč, Skupnosti socialnih zavodov Slovenije in Skupnosti organizacij za usposabljanje Slovenije. Trenutno so poleg Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2011 veljavni še trije aneksi k dogovoru.

21. člen Splošnega dogovora za leto 2011 v zvezi z obsegom, organizacijo in vrednotenjem dežurne in urgentne službe na področju splošne in dispanzerske dejavnosti, zobozdravstvene in lekarniške dejavnosti napotuje na kriterije iz Priloge ZD ZAS II/a oziroma Priloge LEK II/c. Priloga ZD ZAS/IIa v členih od 30. do 40. opredeljuje zobozdravstveno dejavnost z vidika števila prebivalcev na nosilca zobozdravstvene dejavnosti, preskrbljenosti posamezne izpostave Zavoda s

številom izvajalcev zobozdravstvenega varstva in obsegom posameznih dejavnosti zobozdravstva. V 37. členu pa je navedeno število timov, v katerem izvajalci načrtujejo dejavnost dežurne službe v zobozdravstvu. Izvajalci naj bi program opravljali ob nedeljah, praznikih na specifičnih lokacijah in v specifičnem ordinacijskem času.

Z Aneksom št. 2. k Splošnemu dogovoru za leto 2011 je bila v 4. členu (zadnja postavka razpredelnice) opredeljena širitev programa izvajanja dežurne službe v zobozdravstvu na dežurstvo ob sobotah, z navedenimi načrtovanimi dodatnimi sredstvi za obdobje 1.1. do 31. 12. 2011 v višini 148.818 evrov. Člen velja od 1. 10. 2011 dalje. V 5. členu istega aneksa je opredeljena tudi sprememba prvega odstavka 21. člena Splošnega dogovora, ki sicer spreminja način določanja obsega sredstev za izvajanje dežurne službe v lekarniški dejavnosti, glede sredstev za izvajanje dežurne službe v okviru zobozdravstvene dejavnosti pa ne uvaža sprememb in zgolj ohranja določilo o valorizaciji sredstev glede na tekoče cene 2010.

V 4. členu Aneksa št. 2 je zapisano, da se sredstva za izvajanje navedenih programov zagotovijo v okviru razpoložljivih sredstev v skladu s Paktom o stabilnosti, po katerem zadolževanje Zavoda ni možno. Navedeno je tudi, da se v letu 2011 financiranje zagotovi od 1. oktobra 2011, pri čemer se v tabeli navedeni obseg in vrednosti programov ustrezno znižajo.

V zdravstvenih zavodih se zaradi širitve programa dežurstva v zobozdravstvu soočajo z resnimi težavami pri zagotovitvi financiranja dežurne službe, saj za izvajanje predvidenih širitve programa niso na voljo dodatna sredstva, zdravstveni domovi so omejeni s finančnimi sredstvi, prav tako proračuni lokalnih skupnosti. Pri tem je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da se več kot polovica zobozdravstvenih storitev izvaja na podlagi koncesijskih pogodb, tako da to za zdravstvene domove predstavlja še dodaten pritisk, saj so zahteve koncesionarjev jasne. Želijo, da se jim delo ob sobotah plačuje kot dežurna služba, v skladu z aneksom.

Z zgoraj opisanimi težavami se na primer sooča Zdravstveni dom Slovenj Gradec, ki za financiranje dežurne zobozdravstvene službe ni prejel dodatnih sredstev, prav tako pa nima nobenih možnosti prerazporejanja sredstev iz drugih programov. Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije je omenjenemu zdravstvenemu domu sporočil, da določil iz Aneksa št. 2 k Splošnemu dogovoru za pogodbeno leto 2011, ki se nanašajo na širitev dežurne službe v zobozdravstvu na sobote, ne more realizirati. Tudi lokalna skupnost nima na voljo sredstev, ki bi lahko krila razširjen program dežurstev, ki se izvaja s strani koncesionarjev.

Lokalne skupnosti kot podeljevalci koncesij za izvajanje zdravstvenih programov na primarni ravni ter zdravstveni zavodi, kjer se dejavnost izvaja, so torej v težkem položaju, saj ne eni ne drugi nimajo na voljo zahtevanih sredstev za izvajanje razširjenih programov dežurstva. Za razrešitev problemov, ki na podlagi sprejetega dogovora nastajajo v praksi, bi torej bile nujno potrebne usmeritve Ministrstva za zdravje, kot enega od partnerjev pri sprejemanju vsakoletnega splošnega dogovora in z njim povezanih aneksov ter pristojnega za področje zdravstvene dejavnosti na vseh ravneh. Če se sredstva ne dajo zagotoviti iz temu namenjenih virov, se najbrž kot edina alternativa ponuja zagotovitev potrebnih dodatnih finančnih sredstev iz proračuna.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Pobuda Vincenca Otoničarja glede ukinjanja geodetskih pisarn (43. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 43. seji 25. 1. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval pobudo državnega svetnika Vincenca Otoničarja glede ukinjanja geodetskih pisarn, in na podlagi prvega odstavka 56.

člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika Vincenca Otoničarja in predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in nanjo odgovori.

Pobuda državnega svetnika Vincenca Otoničarja se glasi:

1. Vladi Republike Slovenije predlagam, da ponovno preuči smotrnost ukinjanja geodetskih pisarn in s tem namenom tudi ustavi postopke ukinjanja geodetskih pisarn.

Obrazložitev:

Program racionalizacije poslovanja Geodetske uprave Republike Slovenije za obdobje 2012-2013 določa ukrepe s pomočjo katerih bo dosežena racionalnejša poraba proračunskih sredstev. Ukrepi se nanašajo predvsem na znižanje materialnih stroškov za najemnine in obratovalne stroške. Racionalizacija stroškov naj bi se zagotovila z združevanjem geodetskih pisarn, s selitvijo posameznih pisarn v državne prostore oziroma v primerih kjer noben od navedenih ukrepov ni mogoč s pristopom k pogajanju za znižanje najemnine oziroma s selitvijo geodetskih pisarn v cenejše poslovne prostore.

Kot primer predvidenega ukrepa v okviru Programa racionalizacije poslovanja Geodetske uprave Republike Slovenije je tudi ukinitve Geodetske pisarne v Cerknici oziroma natančneje njena selitev v Logatec. Gre za geodetsko pisarno, ki deluje na območju treh občin in sicer: na območju občine Cerknica, občine Loška dolina in občine Bloke. Čeprav na videz smotrni ukrep ima kar nekaj pomanjkljivosti. Selitev namreč predstavlja osiromašenje upravne enote, ki zaokrožuje delovanje državnih institucij v enotni zgradbi, kjer poleg Geodetske pisarne Cerknica delujejo še Upravna enota Cerknica, izpostava DURS, okrajno sodišče in zemljiška knjiga. Predvideni ukrep ne predstavlja racionalizacije stroškov, saj so prostori zanj že zagotovljeni in brezplačni, poleg tega pa so v njej zaposleni predvsem prebivalci iz okolice Cerknice. To pomeni, da se bodo v primeru selitve povečali prevozniki stroški za zaposlene kot tudi za uporabnike storitev. Nekateri uporabniki geodetskih storitev so na tem območju od Logatca oddaljeni tudi preko 50 km. Na območju Cerknice živi pretežno starejše prebivalstvo, ki nima zagotovljenega javnega prevoza iz območja Cerknice do Logatca. To pomeni, da bi selitev geodetske pisarne zelo povečala stroške uporabnikov geodetskih storitev, ki bi se morali v Logatec voziti z lastnim prevozom. Poleg tega bo potrebno na novi lokaciji zagotoviti tudi nove prostore in opremo za delovanje. Tako bo prihranek na eni strani zgolj nadomeščen s povečanjem stroškov na drugi strani.

Opisani primer racionalizacije nakazuje na dejstvo, da se je potrebno racionalizacije poslovanja Geodetske uprave Republike Slovenije lotiti previdno in pri vsakem ukrepu preučiti vse relevantne okoliščine, saj lahko v teoriji dobro zastavljen ukrep v praksi ne doseže želenega učinka.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanja dr. Andreja Rusa glede delovanja Upravne akademije (43. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 43. seji 25. 1. 2011, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede delovanja Upravne akademije, in na podlagi prvega odstavka 56.

člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za javno upravo, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasijo:

1. Kakšni so bili proračunski prilivi za vsa leta obstoja Upravne akademije, za vsako leto posebej?
2. Kolikšni so bili prilivi iz naslova kotizacij oz. šolnin za vsako leto obstoja Upravne akademije?
3. Kako so se porabljali proračunski prilivi Upravne akademije za vsako leto posebej? Zanima me delitev na naslednje postavke: 1 plače zaposlenih, 2 materialni stroški - sredstva za izvedbo programov.
4. Kako so se porabljali prilivi iz naslova kotizacij Upravne akademije za vsako leto posebej? Zanima nas delitev stroškov po naslednjih postavkah: 1 plače zaposlenih, 2 materialni stroški - sredstva za izvedbo programov, a) honorarji uslužbencem javne uprave, b) honorarji zunanjim izvajalcem c) plačila pravnim osebam.
5. Kakšne so bile cene za izvajanje usposabljanj na Upravni akademiji in za uradniške izpite za udeležence iz javne uprave?
6. Kako sta se spreminjala status in vloga Upravne akademije od ustanovitve do danes?
7. Kakšni so bili in so cilji Upravne akademije?
8. Kakšni so učinki delovanja Upravne akademije v smislu doseganja ciljev?

Obrazložitev:

Kljub temu, da reforma javne uprave poteka že več kot 15 let se ponavljajo očitki o njeni neučinkovitosti. Upravna akademija pri Ministrstvu za javno upravo in predhodno pri Ministrstvu za notranje zadeve naj bi odigrala odločilno vlogo pri dvigu kvalitete in učinkovitosti javne uprave. Zato postavljam vprašanje o financiranju in rezultatih delovanja Upravne akademije od začetka svojega obstoja do danes

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanja Jožeta Mihelčiča glede raziskovanja konjereje (43. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 43. seji 25. 1. 2011, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Jožeta Mihelčiča glede raziskovanja konjereje, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Jožeta Mihelčiča in predlaga Statističnemu uradu Republike Slovenije, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Jožeta Mihelčiča se glasijo:

1. Zakaj Statistični urad Republike Slovenije v redno Letno statistično raziskovanje živinoreje in posejanih površin v jesenski setvi, december 2011, na področju živinoreje ne obravnava tudi konjereje?
2. Ali tako zastavljena raziskovalna naloga po mnenju Statističnega urada RS zagotavlja

verodostojne podatke o živinoreji v RS, kljub temu, da ne raziskuje konjereje niti po številu niti po namenu reje?

3. Kaj je po mnenju Statističnega potrebno storiti, da bo v tako zastavljene raziskave s področja živinoreje v RS vključena tudi konjereja?

Obrazložitev:

S strani Statističnega urada RS je bilo 28. 11. 2011 poslano zaprosilo, seznam vprašanj in navodila Letno statistično raziskovanje živinoreje in posejanih površin v jesenski setvi, december 2011 in zloženka z enakim naslovom na približno 9000 družinskih kmetij, izbranih v raziskovani vzorec.

Vprašalnik vsebuje po štiri vprašanja s področja prašičereje in perutnine, po dve pa s področja ovčereje in kozjereje. Podatki o govedoreji bodo pridobljeni iz Centralnega registra govedi, o namenu reje govedi pa bodo povprašani le nekateri anketiranci.

Kljub večletnemu delu Centralni register kopitarjev (CRK) še vedno ni vzpostavljen, če že, pa so podatki iz poslanega izpisa registra za posamezne kmetije tako pomanjkljivi, da se postavlja vprašanje o njegovi verodostojnosti in uporabnosti. Navedena raziskava Statističnega urada RS pridobiva podatke predvsem o namenu reje, ki pa jih v CRK ni.

Zbiranje podatkov s področja živinoreje v Republiki Sloveniji, pri tem pa ne upoštevati podatkov s področja konjereje (v Sloveniji se redi preko 23000 konj na okrog 6000 kmetijah, ki so v veliki meri samo konjerejske ali drugače na cca. 10 % živinorejskih kmetijah) je še en dokaz več, da konjereja dejansko ni dovolj priznana in je v odnosu do drugih panog živinoreje podrejena.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanja Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d.v.z. v škodo zavarovancev (44. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 44. seji 21. 3. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d.v.z. v škodo zavarovancev, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z in Policiji, da vprašanja preučita in nanje odgovorita.

1. Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:
2. Kako je oziroma bo Nadzorni svet Vzajemne d. v. z. ukrepal proti izredni in zdajšnji upravi glede spornih poslov izredne in sedanje uprave (oglaševanje Vzajemne konec leta 2010, ko naj bi Vzajemna v dveh mesecih po javno dostopnih podatkih za oglaševanje namenila kar 700.000 evrov, kljub temu izgubljala zavarovance; prenovo poslovnih prostorov TPC City Maribor, poslovno svetovanje Darka Medveda itd.)?
3. Ali je uprava Vzajemne poslovno sodelovala s Požareportom tudi v letu 2010 oz. 2011 in kaj je bil namen sodelovanja ter učinki sodelovanja?
4. Ali, kako in kdaj bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ukrepal zoper g. Dušana Kidriča, ki je Državnemu svetu dne 4.2.2010 podal neresnične odgovore - informacije, se v odgovoru izgovarjal na poslovno skrivnost ter nato ni izvedel oziroma dovolil izvedbe revizij medijsko

najbolj odmevnih poslov (npr. za posle z družbo Adacta je Adacti celo izdal pisno izjavo, da je svoje obveznosti korektno izpolnila in da je z Adacto sklenil celo pogodbo o vzdrževanju, ter, da predmetna izjava predstavlja poslovno skrivnost Vzajemne)?

5. Ali bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ukrepal zoper odgovorne v službi za notranjo revizijo, ki kljub medijski odmevnosti spornih poslov (Solventnost II – sodelovanje z Adacto, Oltra – sodelovanje z Akropolo, drugo mnenje – sodelovanje z Matt, Percepcija itd.) niso izvedle revizij omenjenih poslov, pri drugih revizijah pa naj bi pogosto spreminjali svoja mnenja, glede na zahteve oz. pričakovanja aktualnega predsednika uprave (Boštjan Aver, Dušan Kidrič, Milojka Kolar), glede na to, da so revizorji po zakonu odškodninsko odgovorni?
6. Kdaj bodo izvedene revizije medijsko izpostavljenih spornih projektov (naložbe v Luksemburške sklade (koliko je bilo vloženih sredstev in kolika je sedanja vrednost naložb); poslovanje z Adacto, Percepcijo, Akropolo – projekt Oltra, Matt – projekt Drugo mnenje, projekt Življenjska zavarovanja – sodelovanje z Darkom Medvedom; poslovanje s Požareportom...)?
7. Kako in kdaj bo ukrepal Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. proti izredni in sedanji upravi ter službi za notranjo revizijo zaradi ne-izvedbe medijsko izpostavljenih projektov? Ali in kdaj bo nadzorni svet Vzajemne zahteval neodvisen pregled vseh izvedenih revizijskih pregledov v zadnjih petih letih ter zaslisanje odgovornih notranjih revizorjev glede neizvajanja revizij medijsko najbolj odmevnih poslov in njihovega pogostega spreminjanja mnenj?
8. Kako Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. komentira članka »Perman naj bi bil eden od osumljenih v kriminalistični preiskavi Vzajemne, Dnevnik, 14.6.2011« in »Mihael Perman želi preprečiti razrešitev Dušana Kidriča na čelu Vzajemne, Dnevnik, 5.7.2011« in ali bo ukrepal zoper takratnega predsednika nadzornega sveta Vzajemne Mihaela Permana?
9. Ali je oziroma kdaj bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. preveril, zakaj je izredna uprava zaposlovala na vodilna delovna mesta osebe, ki so svetovale pri spornih projektih in so po poročanju medijev povezani ali so bili zaposleni v družbi Eterra Aktiengesellschaft iz Liechtensteina (»Mia Gostinčar – vstopna točka za zaposlitev v Vzajemni«, Dnevnik 18. 3. 2011)? Kakšno stališče zavzema nadzorni svet zavarovalnice do ravnanja uprave pri zaposlovanju vodstvenih zaposlenih, ki so istočasno vpeti v podjetja v Liechtensteinu oz. finančnih oazah oz. celo zastopnik podjetja? Kako in kdaj bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. v zvezi s tem ukrepal?
10. V kakšni fazi so kazenski oziroma predkazenski postopki zoper zgoraj navedene odgovorne osebe v povezavi s spornimi posli, navedenimi v zgornjih vprašanjih? Ali so bile zoper odgovorne že vložene kazenske ovadbe?

Obrazložitev:

Državni svet je na 42. seji 7. 12. 2011 obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d.v.z. v škodo zavarovancev in jih naslovil na Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za finance in Agencijo za zavarovalni nadzor (v prilogi).

V nadaljevanju je Državni svet 29. 12. 2011 prejel dopis Agencije za zavarovalni nadzor – AZN (št. 40161-1981/11-10, z dne 27. 12. 2011, podpisani direktor dr. Mihael Perman) na treh straneh, v katerem pa ni odgovorov na ključna vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča, ki jih je Državni svet obravnaval na 42. seji 7. 12. 2011 in jih naslovil na AZN. Prejeti odgovori pa so neceloviti oz. nekateri celo zavajajoči, kar je podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Povzetek nekaterih necelovitih oziroma zavajajočih navedb iz odgovorov direktorja AZN Dr. Permana z dne 27. 12. 2011 se glasi:

AZN v odgovoru v drugem (2) odstavku ugotavlja, da se večina vprašanj nanaša na poslovne odločitve Vzajemne, d.v.z., ki je v skladu z Zakonom o zavarovalništvu (ZZavar) v pristojnosti uprave družbe, nadzor nad poslovanjem družbe pa je v rokah nadzornega sveta družbe.¹

¹ Pri čemer je nadzorni svet družbe z imenovanjem izredne uprave s strani AZN z Odločbo o izredni upravi dne 23.10.2009 od oktobra 2009 do julija 2010 za 9 mesecev predstavljal ravno AZN, in mu je istočasno predsedoval direktor AZN, ki je pisal predmetni odgovor državnemu svetu.

V tretjem (3) odstavku AZN navaja pristojnost v skladu z določilom prvega odstavka 172. člena ZZavar zgolj na nadzor nad zavarovalnicami z namenom preverjanja, če zavarovalnice spoštujejo pravila o obvladovanju tveganj in druga pravila in predpisi ter zakoni ter da v skladu z navedenim AZN ne more nadzorovati poslovnih odločitev zavarovalnice, ki ne pomenijo kršitev določb ZZavar. V četrtem (4) odstavku AZN navaja Odločbo o imenovanju izredne uprave 23.10.2009, ki jo je AZN izdala, ker je bilo po njenem ugotovljeno, da v Vzajemni niso obstajali pogoji za nepristransko, objektivno, predvsem pa neodvisno in učinkovito opravljanje nalog nadzora nad vodenjem poslov Vzajemne. Navaja, zaradi ugotovljenih kršitev tedanje uprave in nadzornega sveta bi poslovanje, pri katerem ni zagotovljeno učinkovito izvajanje nadzorne funkcije niti nadzornega sveta niti članov Vzajemne, lahko ogrozilo tako varnost poslovanja Vzajemne, kot tudi varnost njenih članov kot nosilcev posredne in neposredne funkcije nadzora ter kot zavarovalcev in zavarovancev, ki so upravičeni do pravic iz zavarovalnih pogodb in do rezultatov poslovanja Vzajemne.

V petem (5) odstavku AZN navaja, da zaradi ravnanj in opustitev nadzornega sveta in uprave Vzajemne, nadzorni svet Vzajemne ni mogel nepristransko, objektivno in neodvisno opravljati nalog nadzora nad vodenjem poslov Vzajemne oz. drugih nalog iz določb ZZavar in ZGD-1, s čimer bi nadaljnje poslovanje Vzajemne lahko ogrozilo varnost članov Vzajemne tako kot zavarovalcev kot zavarovancev. AZN navaja, da je ravno zato z Odločbo o izredni upravi imenovala izredno upravo v Vzajemni za čas devetih mesecev, naloga izredne uprave pa je bila tudi zagotovitev organizacije sistema notranjih kontrol na vseh področjih poslovanja Vzajemne in zagotovitev njegovega delovanja v skladu z ZZavar. V šestem (6) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ob koncu trajanja izredne uprave izdal Odločbo o prenehanju izredne uprave, kjer je na podlagi vpogleda v Končno poročilo ocenil delo izredne uprave kot pozitivno in uspešno. Navaja, da je iz navedenega poročila izhajalo, da se je izredna uprava temeljito in učinkovito lotila vzpostavitve učinkovitega sistema notranjih kontrol ter bolj preglednega stanja delovanja Vzajemne. Navaja, da je Senat AZN ocenil, da je preko posvetovalnega organa izredna uprava učinkovito poskrbela, da so bile interesne skupine učinkovito seznanjene s politiko in razvojem Vzajemne, s čimer je delovanje postalo bolj transparentno. Navaja, izredna uprava je tudi poskrbela za ugodnejši finančni položaj in portfelj zavarovancev. Navaja, da se je senat AZN na podlagi Končnega poročila in predvsem analize obratovalnih stroškov januar - maj 2010 strinjal z oceno izredne uprave, da je finančno poslovanje Vzajemne stabilno in da družba nima težav z likvidnostjo. Navaja, da je senat ocenil kot pozitivno dejanje izredne uprave, ki je na podlagi revizije preteklega delovanja Vzajemne, maja 2010 vložila odškodninsko tožbo zoper člane dveh preteklih uprav, da je izredna uprava v relativno kratkem času, ki ji je bil na voljo uspela poskrbeti, da pretekla dejanja uprav dobijo sodni epilog.

V sedmem (7) odstavku AZN navaja, da je izredna uprava tudi ustrezno spremenila in dopolnila statut in druge interne akte Vzajemne, saj spremembe poslovnikov o delu nadzornega sveta in o delu uprave pomenijo predvsem večjo zavezanost uprave v razmerju do nadzornega sveta.

V osmem (8) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil kot pozitivno tudi racionalizacijo stroškov upravljanja Vzajemne, in sicer prenos pravnih stroškov, ki so se izvajale s pomočjo zunanjih odvetnikov na interno pravno službo... V devetem (9) odstavku AZN navaja, da je zmanjšanje stroškov in njihova racionalizacija pomenila tudi prekinitev obstoječih pogodb v marketingu s poslovnimi partnerji in pogodbenimi oglaševalci in sprejem plana marketinških dejavnosti, ki je bil po vrednosti za okroglo 1.200.000,00 EUR manjši v primerjavi z letom pred uvedbo izredne uprave. Navaja, da je s ciljem učinkovitega pregleda in nadzora sponzorskih in donacijskih sredstev bila oblikovana tudi strategija in sprejet pravilnik o sponzorstvih in donacijah.

V desetem (10) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil kot uspešno tudi delo izredne uprave na področju notranje revizije. Navaja, v skladu s sprejetim planom dela so se revizijski pregledi nanašali predvsem na preveritev poslovanja Vzajemne s posameznimi pravnimi in fizičnimi osebami, ki so bile v preteklih letih dobavitelji informacijske opreme in različnih vrst storitev. Navaja, da je notranja revizija sodelovala z zunanjimi revizorji, pri forenzičnih pregledih medijsko najbolj izpostavljenih poslov Vzajemne z družbama Normacom d.o.o. in Geacom

d.o.o, z nadzornimi organi AZN pri pregledu poslovanja Vzajemne v preteklih obdobjih in pri koordinaciji aktivnosti z zunanjimi odvetniki pri pripravi tožbenega zahtevka do prejšnjih uprav.

V enajstem (11) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil, da je izredna uprava svoje delo v mandatu, ki ji je bil dan na voljo, opravila uspešno in se temeljito lotila in zagotovila uspešno organizacijo sistema notranjih kontrol na vseh področjih poslovanja in zagotovitev njenega delovanja v skladu z ZZavar. Navaja, da je izredna uprava v času svojega mandata vzpostavila racionalno in skrbno poslovanje s sprožitvijo revizije ravnanj preteklih uprav in posledično vložitev tožb, ter ustrezno poskrbela za racionalnejše poslovanje posameznih oddelkov tako po organizacijski kot po kadrovske plati. Navaja, da je izredna uprava uspela skleniti več pogodb po bistveno ugodnejših pogojih glede na pretekle pogodbe.

V dvanajstem (12) odstavku AZN navaja, da je z vso odgovornostjo imenovala izredno upravo, saj so bili zanj izkazani zakonski razlogi, po koncu trajanja mandata pa je bila Vzajemna vrnjena svojim članom v bolj transparentnem stanju. Navaja, razrešitev Dušana Kidriča se nikoli ni poskušala preprečiti, AZN je v skupni izjavi članov strokovnega sveta in senata Agencije le opozorila na smotrnost in racionalnost odločitev takratnega nadzornega sveta zaradi imenovanja dveh novih članov uprave. Navaja, AZN ni imela pristojnosti ukrepanja zoper nekdanjega nadzornika Vzajemne g. Ivana Sepaherja, ki je na sodišču leta 2010 preklinal izjave, ki jih je podal kot član nadzornega sveta Vzajemne. Navaja, da je dejstvo, da to tudi ni moglo imeti vpliva na dokončnost in pravnomočnost odločbe o izredni upravi.

V trinajstem (13) odstavku AZN navaja, glede izvedbe revizij medijsko izpostavljenih projektov in očitkov takratnemu predsedniku uprave Dušanu Kidriču, ki naj bi s svojimi odgovori zavajal Državni svet, AZN svetuje, da se vprašanja naslovi na Vzajemno d.v.z. in njene poslovodne organe. Navaja, da AZN ni pristojna, da komentira pristojne odločitve sedanje in pretekle uprave, ki se nanašajo na oglaševanje, zaposlovanje in sklepanje pogodb z zunanjimi izvajalci storitev, saj le-to sodi v redni okvir poslovanja, ki ga izvaja uprava družbe in katere delo nadzira nadzorni svet družbe, ki nadzoruje vodenje poslov družbe in kateremu je uprava za svoje delo ne(gospodarno) ravnanje odgovorna.

* * *

AZN v odgovoru Državnemu svetu pri razlogih za imenovanje izredne uprave Vzajemne d.v.z. navaja tudi kršitve tedanjega nadzornega sveta zavarovalnice. Nadzorni svet je bil do izredne uprave oktobra 2009 v 6-članski sestavi in sta v njem bila s strani zaposlenih člana Primož Igerc in Darja Korpar (predstavljala sta 2/6 oziroma 1/3 glasov). Omenjena člana sta po javno dostopnih objavah ravno s svojim delovanjem in zapuščanjem sej ogrožala t.i. učinkovito (kot je navedeno v (4) odstavku odgovora AZN), nepristransko, objektivno in neodvisno ((5) odstavek odgovora AZN) izvajanje nadzorne funkcije. Kljub temu AZN ni vzpostavila vzvodov, da omenjena člana nadzornega sveta Primož Igerc in Darja Korpar (nad katerim AZN navaja ugotovljene kršitve v (4) odst., kot razlog za izredno upravo), ne bi bila člana nadzornega sveta še naprej po izteku ukrepa izredne uprave od julija 2010. Prav tako AZN in izredna uprava nista vložila odškodninske tožbe zoper Ivana Sepaherja, ki je preko podjetja Percepcija, ki je v lasti njegovega sina Jureta Sepaherja, ob asistenci Boštjana Avra izvajal sporne svetovalne posle za Vzajemno. V (7) odstavku AZN navaja ustrezno spremembo in dopolnitev statuta ter drugih internih aktov zavarovalnice, pri čemer pa so v celoti spregledali oziroma zanemarili kršitve omenjenih dveh članov nadzornega sveta.²

2 Proti načinu vodenja sveta delavcev s strani Primoža Igerca je vložena tudi tožba sindikata na delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani glede Razveljavitev volitev z narokom 3. februarja 2012. Prav tako so zavarovanci (npr. Nevenka Lekše, Danica Dolničar) zaradi domnevnega zavajanja pri sprejemanju sklepov 18. Skupščine Vzajemne (ko je upravi Vzajemne predsedoval Dušan Kidrič, članica uprava je bila Milojka Kolar) dne 2. februarja 2011 glede sprememb Statuta javno opozorili na nepravilnosti in vložili tožbo za ničnost sklepa skupščine v sodni register. Okrožno sodišče v Ljubljani je izdalo Sklep o zavarovanju dokazov, da mora Vzajemna v 3 dneh od prejema tega sklepa izročiti sodišču zvočni zapis 18. Seje skupščine.

Navedbe AZN v šestem odstavku, da je izredna uprava poskrbela za ugodnejši finančni položaj in portfelj zavarovancev, so zavajajoče. Število odpovedi in sklenitev zavarovanj ter zmanjšanje portfelja (v času izredne uprave in AZN v vlogi nadzornega sveta) in poslovni rezultat v času izredne uprave so prej zaskrbljujoči kot pa „ugodni“, kot navaja AZN. Vzajemna je poslovno leto 2009 zaključila z dobičkom 6,4 mio EUR, med tem ko je poslovno leto 2010 zaključila z izgubo. Prav tako je leto 2010 zavarovalnica končala z več deset tisoč zavarovancev manj.³

Navedbe Mihaela Permana o sprejemu nižjega plana marketinških aktivnosti v osmem odstavku so zavajajoče, saj AZN ne odgovori na vprašanja glede stroškov oglaševanja npr. v drugi polovici leta 2010, ko je Vzajemna v samo dveh mesecih (oktobra in decembra) po javno dostopnih podatkih (in objavah npr. časopisov Marketing Magazin idr.) samo za oglaševanje porabila preko 700.000,00 Evrov (ko sta sektor za trženje vodila direktor Branko Krašovec, ki ga je na to mesto zaposlila izredna uprava v sestavi Kidrič, Kos in Mia Gostinčar). AZN tudi ne navede, da je sponzorstva in donacije zavarovalnica v tem času enostavno enostransko praktično prenehala izvajati (npr. prekinitve dolgotrajne pogodbe s sindikati na letni ravni okrog 200.000 evrov samo iz naslova ene pogodbe), ter ima zaradi tega med drugim tudi nove sodne spore, ne pa samo (začasno) zmanjšanje stroškov.

Navedbe v odgovoru AZN v trinajstem odstavku se razlikujejo od njenih predhodnih navedb, npr. v desetem odstavku, kjer AZN navaja, da je notranja revizija sodelovala z zunanjimi revizorji, pri forenzičnih pregledih medijsko najbolj izpostavljenih poslov Vzajemne z družbama Normacom d.o.o. in Geacomm d.o.o., z nadzornimi organi AZN pri pregledu poslovanja Vzajemne v preteklih obdobjih in pri koordinaciji aktivnosti z zunanjimi odvetniki. V obdobju imenovanja izredne uprave je bila ravno AZN v vlogi nadzornega sveta in pristojna za nadzor vodenja poslov družbe, izredna uprava pa je bila za svoje delo ne(gospodarno) ravnanje odgovorna ravno AZN. Prav tako je zaslišanje takratnega člana nadzornega sveta Ivana Sepaherja na AZN dvakrat poleti 2009 opravil direktor Mihael Perman osebno, Ivan Sepaher pa je nato na sodišču leta 2010 javno preklinal izjave kot neresnične, ki jih je podal kot član nadzornega sveta Vzajemne.⁴ Prav tako so zavajajoče trditve Mihaela Permana glede medijsko najbolj izpostavljenih poslov. Medijsko najbolj izpostavljen je bil projekt Solventnost II, ki sta ga izvajala Adacta in Geacomm, za katerega je Boštjan Aver načrtoval kar 2,1 mio EUR sredstev in v katerega je bil po pisanju medijev vpleten tudi Mihael Perman preko Aleša Ahčana. Prav tako se naj bi izvajale finančne transakcije med Geacommom in Adacta (Adacta je po navedbah medijev od Geacomma kupila del modela, ki ga je Geacomm prodal Vzajemni). Denis Mužerlin (sin lastnika Geacomma Jožefa Mužerlina) je iz svojega bančnega računa najmanj dvakrat nakazal Boštjanu Avru zneska v višini 15.000 evrov (kot »vračilo posojila«). Kljub temu je uprava pod vodstvom Dušana Kidriča dne 7.4.2010 z Adacta podpisala novo pogodbo. Mihael Perman (kot predsednik NS izredne uprave), Dušan Kidrič ter nato Milojka Kolar in služba za notranjo revizijo verjetno namenoma niso izvedli revizije spornih poslov z Adacta, kar predstavlja utemeljen sum zlorabe položaja.

Mihael Perman je v odgovoru z dne 27. 12. 2011 zapisal, da AZN ni pristojna, da komentira sporne poslovne odločitve sedanje in pretekle uprave, ki se nanašajo na sporno:

- oglaševanje Vzajemne v dveh mesecih konec leta 2010 v višini več kot 700.000 evrov, ko je Vzajemna kljub enormno visokemu negospodarnemu oglaševanju izgubila ogromno zavarovancev.
- Kadrovanje - zaposlovanje »novih« delavcev (npr. Kidričeva zaposlitev Averjevega svetovalca na spornem projektu Oltra Tevža Korenta na mesto direktorja največje Poslovne enote

³ V letu 2010 je odpovedalo dopolnilno zdravstveno zavarovanje pri Vzajemni okrog 23.000 zavarovancev; v letu 2010 je Vzajemna sklenila okrog 19.000 dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj; portfelj dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj se je v času predsednika izredne in redne uprave Kidriča v letu 2010 zmanjšal za okrog 22.000 zavarovancev iz 866.500 konec leta 2009 na 844.700 konec leta 2010, saj je bilo v letu 2010 izvedenih skupno okrog 43.000 prekinitev samo dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj iz različnih razlogov.

⁴ Glede na nova dejstva oz. dokaze glede javnega preklica neresničnih izjav bi AZN oz. njen direktor moral v interesu resničnosti obnoviti postopek zaslišanja takratnega člana nadzornega sveta na podlagi 260 čl. ZUP idr..

Ljubljana brez izkušenj in znanj iz zavarovalništva; zaposlitev Jožeta Keršmanca, ki se je pred časom v javnosti pojavljal kot predstavnik podjetja Eterra Aktiengesellschaft iz Liechtensteina (»Mia Gostinčar – vstopna točka za zaposlitev v Vzajemni«, Dnevnik 18. 3. 2011)...

- Sklenitev nove pogodbe z Adacto pod vodstvom Dušana Kidriča.
- Poslovanje oz. sklepanje poslov (npr. preko 100.000 EUR vredna prenova poslovnega prostora Vzajemne v Mariboru, ki jo je odobrila zdajšnja predsednica uprave Milojka Kolar), idr..

V skladu z zgoraj navedenim, bo Državni svet ponovno pozval AZN, da na vsa vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča, ki jih je obravnaval Državni svet na 42. seji 7. 12. 2012 in jih naslovil na AZN, Ministrstvo za finance in Ministrstvo za zdravje, odgovori celovito in verodostojno ter komentira članka »Perman naj bi bil eden od osumljenih v kriminalistični preiskavi Vzajemne, Dnevnik, 14. 6. 2011« in »Mihael Perman želi preprečiti razrešitev Dušana Kidriča na čelu Vzajemne, Dnevnik, 5. 7. 2011«. Prav tako bo Državni svet AZN pozival, da pojasni, kako bo ukrepala zoper svojo uslužbenko Ireno Kos, ki kot članica izredne uprave Vzajemne ni revidirala medijsko najbolj spornih projektov, na sodišču 10.6.2010 krivo pričala in izvajala mobing nad zaposlenimi v Vzajemni (o čemer je vodstvo sindikata delavcev pisno opozorilo nadzorni svet zavarovalnice 30. 12. 2010 in zahtevalo sestanek), zaposlenim sporočala, s kom se ne smejo sestajati?⁵

V odgovoru AZN je med drugim navedeno, da vodenje poslov uprave nadzira Nadzorni svet Vzajemne d.v.z., kateremu je uprava za svoje ne(gospodarno) ravnanje odgovorna, pri čemer se Državni svet v zvezi s posameznimi odgovori napotuje nanj. V skladu z navedenim Državni svet na Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. naslavlja v sklepu navedena vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča, ki se nanašajo na pristojnosti in ukrepe Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z.. Predmetna vprašanja v delu, ki se dotika njenih pristojnosti, naslavlja tudi na Policijo.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Prilogi:

- Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča Ministrstvu za zdravje, Ministrstvu za finance in Agenciji za zavarovalni nadzor v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev, z dne 2. 12. 2011, ki jih je Državni svet Republike Slovenije obravnaval in podprl na 42. seji 7. 12. 2011
- Odgovor Agencije za zavarovalni nadzor št. 40161-1981/11-10, z dne 27. 12. 2012

Zahteva državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora Agencije za zavarovalni nadzor na vprašanja v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev (44. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 44. seji 21. 3. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval zahtevo državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora Agencije za zavarovalni nadzor na vprašanja v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

⁵ Zaposleni Vzajemne opozarjajo, da želi sedanje vodstvo Vzajemne, povezano z bivšim vodstvom AZN na vsak način kontinuiteto in imenovanje članov uprave, ki so povezani s bivšim vodstvom AZN (Karmen Ponikvar – bivša članica senata AZN v času izredne uprave, zunanji Kidričev svetovalec dr. Darko Medved idr.).

S K L E P :

Državni svet podpira zahtevo državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora na vprašanja v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev in predlaga Agenciji za zavarovalni nadzor - AZN, da dopolni odgovore na že zastavljena vprašanja.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča, ki jih je Državni svet obravnaval na 42. seji 7. 12. 2011 in jih naslovil na Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za finance in Agencijo za zavarovalni nadzor, so se glasila:

1. Zakaj izredna uprava Vzajemne ni izvedla revizij medijsko izpostavljenih projektov oz. poslov (projekt Solventnost II – Adacta, poslovanje s Percepcijo, projekt Oltra, Drugo mnenje – Matt, naložbe v Luksemburške sklade...) ter zakaj je izredna uprava Vzajemne v odgovoru z dne 2. 4. 2010 zavajala Državni svet RS, češ da ravno te posle revidira? Iz članka Nekateri posli Vzajemne v reviziji, drugi ne (Delo, 3. 8. 2011) je jasno razvidno, da se predhodno navedenih poslov ni revidiralo. Ali bosta nadzorni svet in uprava Vzajemne zahtevala izvedbo revizij vseh predhodno naštetih projektov oz. poslov in ali bosta ukrepala zoper g. Dušana Kidriča, ki je Državnemu svetu podal neresnične informacije, se v odgovoru izgovarjal na poslovno skrivnost ter nato ni dovolil izvedbe revizij predhodno naštetih poslov? Za posle z Adacta pa je Adacti celo izdal pisno izjavo, da je svoje obveznosti korektno izpolnila in da je z Adacta sklenil celo pogodbo o vzdrževanju ter da ta izjava predstavlja poslovno skrivnost Vzajemne. Ali je uprava Vzajemne revidirala porabo finančnih sredstev zavarovalnice za oglaševanje na spletnem portalu Požareport, ki je objavljal (verjetno po naročilu) žaljive in neresnične članke o vseh, ki so kakorkoli opozorili oz. nasprotovali nepravilnostim in neracionalnostim Vzajemne (npr. o Mateji Kožuh Novak in ZDUS, o dr. Tomažu Slivniku, ki je opozarjal na nepravilnosti in omrežje okoli projekta Solventnost II, vpletenost direktorja AZN dr. Mihaela Perman, doc. Aleša Ahčana z Ekonomske fakultete...)? Ali je uprava Vzajemne poslovno sodelovala s Požareportom tudi v letu 2011 in kaj je bil vzrok sodelovanja?
2. Zakaj dr. Mihael Perman kljub opozorilom mednarodno priznanega zavarovalniškega strokovnjaka dr. Tomaža Slivnika o nepravilnostih na projektu Solventnost II (npr. elektronsko sporočilo dr. Tomaža Slivnika poslano dr. Mihaelu Permanu dne 29. 1. 2008) ni ukrepal in zahteval revizije poslovanja Vzajemne ter tako preprečil nastajanje škode zavarovancem? Zakaj je Agencija za zavarovalni nadzor po izteku mandata izredni upravi Vzajemne ponovno imenovala za predsednika redne uprave g. Dušana Kidriča in članico uprave ga. Ireno Kos (prej uslužbenko AZN)? Zakaj Agencija za zavarovalni nadzor skriva odločbo o izredni upravi Vzajemne? Zakaj je dr. Mihael Perman želel preprečiti razrešitev g. Dušana Kidriča z mesta člana uprave v začetku meseca julija 2011? Kako je Agencija za zavarovalni nadzor ukrepala zoper nekdanjega nadzornika Vzajemne g. Ivana Sepaherja, ki je na sodišču leta 2010 preklical izjave, ki jih je podal kot član nadzornega sveta Vzajemne dr. Mihaelu Permanu leta 2009? Odločba o izredni upravi Vzajemne naj bi temeljila predvsem na njegovih neresničnih izjavah. Kako Agencija za zavarovalni nadzor komentira članka »Perman naj bi bil eden od osumljenih v kriminalistični preiskavi Vzajemne« (Dnevnik, 14. 6. 2011) in »Mihael Perman želi preprečiti razrešitev Dušana Kidriča na čelu Vzajemne« (Dnevnik, 5. 7. 2011)? Kako komentira Mihael Perman podelitev licence Adacti za zavarovalniško posredništvo (članek: »Adacta: najprej delajo IT za Triglav, nato ustanovijo zavarovalno posredništvo« (Finance, 26. 5. 2011))? Ali namerava dr. Mihael Perman glede na predhodno opisana dogajanja odstopiti z mesta predsednika senata Agencije za zavarovalni nadzor in kdaj?
3. G. Dušan Kidrič je na TV oddaji Tarča (december 2010) zatrjeval, da njegova plača znaša 10.000 EUR in da ni visoka. Iz podatkov, objavljenih v Poslovnem poročilu Vzajemne za leto 2010, je razvidno, da je Dušan Kidrič v letu 2010 od Vzajemne prejel 136.485 EUR, kar znaša v povprečju več kot 12.000 EUR/mesec. Prav tako je g. Kidrič zavajal zavarovance Vzajemne glede nakupa službenih avtomobilov Vzajemne. Ali je Uprava Vzajemne pod vodstvom ga. Milojke Kolar ovrednotila potencialno škodo oz. ali in kdaj bo vložila odškodninsko tožbo zoper nekdanjega predsednika uprave Vzajemne g. Dušana Kidriča zaradi njegovega arogantnega obnašanja na TV oddaji Tarča (december 2010)?

4. Ali je Uprava Vzajemne pod vodstvom ga. Milojke Kolar revidirala negospodarno oglaševanje Vzajemne konec leta 2010, ko naj bi Vzajemna v dveh mesecih po javno dostopnih podatkih za oglaševanje namenila kar preko 700.000 EUR, kljub temu pa izgubljala zavarovance? Ali je uprava Vzajemne vložila odškodninske tožbe zoper g. Dušana Kidriča in direktorja sektorja za trženje g. Branka Krašovca (ki ga je izredna uprava zaposlila sredi leta 2010) zaradi slabih rezultatov poslovanja Vzajemne? Zakaj je g. Dušan Kidrič na vodstvena mesta zaposloval bivše svetovalce g. Boštjana Avra (npr. na mesto direktorja Poslovne enote Ljubljana g. Tevža Korenta, ki je svetoval g. Boštjanu Avru na spornem projektu Oltra)? Ali je katera od izrednih/rednih uprav pod vodstvom g. Dušana Kidriča in ga. Milojke Kolar dala pisno soglasje (in kdaj) pomočnici direktorja sektorja za trženje - Gostinčar Mia – da je istočasno z zaposlitvijo na zavarovalnici hkrati zastopnica podjetja Eterra Aktiengesellschaft iz Liechtensteina (»Mia Gostinčar – vstopna točka za zaposlitev v Vzajemni«, Dnevnik 18. 3. 2011)? Kakšno stališče zavzema sedanja uprava zavarovalnice pri zaposlovanju vodstvenih zaposlenih, ki so istočasno vpeti v podjetja v Liechtensteinu oz. finančnih oazah?
5. Zakaj ga. Milojka Kolar kot članica takratne uprave Vzajemne marca 2011 ni preprečila predsedniku tedanje uprave g. Dušanu Kidriču podpisa domnevno sporne izjave Adacti, da je družba ADACTA, d.o.o., svoje obveznosti do Vzajemne opravila korektno, da je izredna uprava Vzajemne z Adacto podpisala vzdrževalno pogodbo? Zakaj je g. Dušan Kidrič predmetno izjavo Adacti označil kot poslovno skrivnost Vzajemne? Kaj je želel s tem prekriti?
6. Zakaj je uprava Vzajemne po razrešitvi g. Dušana Kidriča z mesta predsednika uprave Vzajemne dne 7. 7. 2011 izplačala g. Dušanu Kidriču odpravnino in ga povrh tega še zaposlila za polovični delovni čas z osnovno plačo v višini 3200 EUR/mesec? Na katerih področjih dela razrešeni predsednik uprave Vzajemne in katere konkretne izdelke je naredil kot pomočnik uprave v obdobju od meseca julija 2011? Kdo je podpisal pogodbo o zaposlitvi za pomočnika uprave z Dušanom Kidričem? Kdo je Dušanu Kidriču odobril izplačilo odpravnine ob razrešitvi z mesta predsednika uprave?
7. Kdo je kljub krivdnemu odpoklicu g. Boštjana Avra z mesta predsednika uprave Vzajemne letemu ob odhodu z Vzajemne odobril izplačilo odpravnine? Kdo je podpisal pogodbo o zaposlitvi z g. Igorjem Jarcem za pomočnika uprave, po kateri mu je bila izplačana odpravnina v višini 44.000 EUR? Ali je bila oz. bo proti podpisniku pogodbe vložena odškodninska tožba? Kdo je odobril izplačilo odpravnine?
8. Uprava Vzajemne naj pojasni, kolikšna je bila vrednost poslovnih prostorov Vzajemne v TPC City Maribor pred prenovo, kdo je naročal oz. odobril prenovo poslovnih prostorov v letu 2011, koliko je stala celotna prenova poslovnih prostorov in kakšna je sedanja vrednost omenjenih prenovljenih poslovnih prostorov.

Obrazložitev:

Državni svet je 17. 12. 2011 prejel dopis Agencije za zavarovalni nadzor – AZN (št. 40161-1981/11-10, podpisani direktor dr. Mihael Perman) na treh straneh, v katerem pa ni odgovorov na ključna vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča, ki jih je Državni svet obravnaval na 42. seji 7. 12. 2011 in jih naslovil na AZN. Odgovori so neceloviti oz. nekateri celo zavajajoči, kar je podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Povzetek nekaterih necelovitih oziroma zavajajočih navedb iz odgovorov direktorja AZN Dr. Permana z dne 27. 12. 2011 se glasi:

AZN v odgovoru v drugem (2) odstavku ugotavlja, da se večina vprašanj nanaša na poslovne odločitve Vzajemne, d.v.z., ki je v skladu z Zakonom o zavarovalništvu (ZZavar) v pristojnosti uprave družbe, nadzor nad poslovanjem družbe pa je v rokah nadzornega sveta družbe.⁶

V tretjem (3) odstavku AZN navaja pristojnost v skladu z določilom prvega odstavka 172. člena ZZavar zgolj na nadzor nad zavarovalnicami z namenom preverjanja, če zavarovalnice spoštujejo pravila o obvladovanju tveganj in druga pravila in predpisi ter zakoni ter da v skladu z navedenim

⁶ Pri čemer je nadzorni svet družbe z imenovanjem izredne uprave s strani AZN z Odločbo o izredni upravi dne 23.10.2009 od oktobra 2009 do julija 2010 za 9 mesecev predstavljal ravno AZN, in mu je istočasno predsedoval direktor AZN, ki je pisal predmetni odgovor državnemu svetu.

AZN ne more nadzorovati poslovnih odločitev zavarovalnice, ki ne pomenijo kršitev določb ZZavar. V četrtem (4) odstavku AZN navaja Odločbo o imenovanju izredne uprave 23.10.2009, ki jo je AZN izdala, ker je bilo po njenem ugotovljeno, da v Vzajemni niso obstajali pogoji za nepristransko, objektivno, predvsem pa neodvisno in učinkovito opravljanje nalog nadzora nad vodenjem poslov Vzajemne. Navaja, zaradi ugotovljenih kršitev tedanje uprave in nadzornega sveta bi poslovanje, pri katerem ni zagotovljeno učinkovito izvajanje nadzorne funkcije niti nadzornega sveta niti članov Vzajemne, lahko ogrozilo tako varnost poslovanja Vzajemne, kot tudi varnost njenih članov kot nosilcev posredne in neposredne funkcije nadzora ter kot zavarovalcev in zavarovancev, ki so upravičeni do pravic iz zavarovalnih pogodb in do rezultatov poslovanja Vzajemne.

V petem (5) odstavku AZN navaja, da zaradi ravnanj in opustitev nadzornega sveta in uprave Vzajemne, nadzorni svet Vzajemne ni mogel nepristransko, objektivno in neodvisno opravljati nalog nadzora nad vodenjem poslov Vzajemne oz. drugih nalog iz določb ZZavar in ZGD-1, s čimer bi nadaljnje poslovanje Vzajemne lahko ogrozilo varnost članov Vzajemne tako kot zavarovalcev kot zavarovancev. AZN navaja, da je ravno zato z Odločbo o izredni upravi imenovala izredno upravo v Vzajemni za čas devetih mesecev, naloga izredne uprave pa je bila tudi zagotovitev organizacije sistema notranjih kontrol na vseh področjih poslovanja Vzajemne in zagotovitev njegovega delovanja v skladu z ZZavar. V šestem (6) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ob koncu trajanja izredne uprave izdal Odločbo o prenehanju izredne uprave, kjer je na podlagi vpogleda v Končno poročilo ocenil delo izredne uprave kot pozitivno in uspešno. Navaja, da je iz navedenega poročila izhajalo, da se je izredna uprava temeljito in učinkovito lotila vzpostavitve učinkovitega sistema notranjih kontrol ter bolj preglednega stanja delovanja Vzajemne. Navaja, da je Senat AZN ocenil, da je preko posvetovalnega organa izredna uprava učinkovito poskrbela, da so bile interesne skupine učinkovito seznanjene s politiko in razvojem Vzajemne, s čimer je delovanje postalo bolj transparentno. Navaja, izredna uprava je tudi poskrbela za ugodnejši finančni položaj in portfelj zavarovancev. Navaja, da se je senat AZN na podlagi Končnega poročila in predvsem analize obratovalnih stroškov januar - maj 2010 strinjal z oceno izredne uprave, da je finančno poslovanje Vzajemne stabilno in da družba nima težav z likvidnostjo. Navaja, da je senat ocenil kot pozitivno dejanje izredne uprave, ki je na podlagi revizije preteklega delovanja Vzajemne, maja 2010 vložila odškodninsko tožbo zoper člane dveh preteklih uprav, da je izredna uprava v relativno kratkem času, ki ji je bil na voljo uspela poskrbeti, da pretekla dejanja uprav dobijo sodni epilog.

V sedmem (7) odstavku AZN navaja, da je izredna uprava tudi ustrezno spremenila in dopolnila statut in druge interne akte Vzajemne, saj spremembe poslovnikov o delu nadzornega sveta in o delu uprave pomenijo predvsem večjo zavezanost uprave v razmerju do nadzornega sveta.

V osmem (8) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil kot pozitivno tudi racionalizacijo stroškov upravljanja Vzajemne, in sicer prenos pravnih stroškov, ki so se izvajale s pomočjo zunanjih odvetnikov na interno pravno službo... V devetem (9) odstavku AZN navaja, da je zmanjšanje stroškov in njihova racionalizacija pomenila tudi prekinitev obstoječih pogodb v marketingu s poslovnimi partnerji in pogodbenimi oglaševalci in sprejem plana marketinških dejavnosti, ki je bil po vrednosti za okroglo 1.200.000,00 EUR manjši v primerjavi z letom pred uvedbo izredne uprave. Navaja, da je s ciljem učinkovitega pregleda in nadzora sponzorskih in donacijskih sredstev bila oblikovana tudi strategija in sprejet pravilnik o sponzorstvih in donacijah.

V desetem (10) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil kot uspešno tudi delo izredne uprave na področju notranje revizije. Navaja, v skladu s sprejetim planom dela so se revizijski pregledi nanašali predvsem na preveritev poslovanja Vzajemne s posameznimi pravnimi in fizičnimi osebami, ki so bile v preteklih letih dobavitelji informacijske opreme in različnih vrst storitev. Navaja, da je notranja revizija sodelovala z zunanjimi revizorji, pri forenzičnih pregledih medijsko najbolj izpostavljenih poslov Vzajemne z družbama Normacomm d.o.o. in Geacomm d.o.o, z nadzornimi organi AZN pri pregledu poslovanja Vzajemne v preteklih obdobjih in pri koordinaciji aktivnosti z zunanjimi odvetniki pri pripravi tožbenega zahtevka do prejšnjih uprav.

V enajstem (11) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil, da je izredna uprava svoje delo v mandatu, ki ji je bil dan na voljo, opravila uspešno in se temeljito lotila in zagotovila uspešno

organizacijo sistema notranjih kontrol na vseh področjih poslovanja in zagotovitev njenega delovanja v skladu z ZZavar. Navaja, da je izredna uprava v času svojega mandata vzpostavila racionalno in skrbno poslovanje s sprožitvijo revizije ravnanj preteklih uprav in posledično vložitev tožb, ter ustrezno poskrbela za racionalnejše poslovanje posameznih oddelkov tako po organizacijski kot po kadrovske plat. Navaja, da je izredna uprava uspela skleniti več pogodb po bistveno ugodnejših pogojih glede na pretekle pogodbe.

V dvanajstem (12) odstavku AZN navaja, da je z vso odgovornostjo imenovala izredno upravo, saj so bili zanj izkazani zakonski razlogi, po koncu trajanja mandata pa je bila Vzajemna vrnjena svojim članom v bolj transparentnem stanju. Navaja, razrešitev Dušana Kidriča se nikoli ni poskušala preprečiti, AZN je v skupni izjavi članov strokovnega sveta in senata Agencije le opozorila na smotrnost in racionalnost odločitev takratnega nadzornega sveta zaradi imenovanja dveh novih članov uprave. Navaja, AZN ni imela pristojnosti ukrepanja zoper nekdanjega nadzornika Vzajemne g. Ivana Sepaherja, ki je na sodišču leta 2010 preklinal izjave, ki jih je podal kot član nadzornega sveta Vzajemne. Navaja, da je dejstvo, da to tudi ni moglo imeti vpliva na dokončnost in pravnomočnost odločbe o izredni upravi.

V trinajstem (13) odstavku AZN navaja, glede izvedbe revizij medijsko izpostavljenih projektov in očitkov takratnemu predsedniku uprave Dušanu Kidriču, ki naj bi s svojimi odgovori zavajal Državni svet, AZN svetuje, da se vprašanja naslovi na Vzajemno d.v.z. in njene poslovodne organe. Navaja, da AZN ni pristojna, da komentira pristojne odločitve sedanje in pretekle uprave, ki se nanašajo na oglaševanje, zaposlovanje in sklepanje pogodb z zunanjimi izvajalci storitev, saj le-to sodi v redni okvir poslovanja, ki ga izvaja uprava družbe in katere delo nadzira nadzorni svet družbe, ki nadzoruje vodenje poslov družbe in kateremu je uprava za svoje delo ne(gospodarno) ravnanje odgovorna.

* * *

AZN tako v odgovoru Državnemu svetu pri razlogih za imenovanje izredne uprave navaja tudi kršitve tedanjega nadzornega sveta zavarovalnice. Nadzorni svet je bil do izredne uprave oktobra 2009 v 6 članski sestavi in sta v njem bila s strani zaposlenih člana Primož Igerc in Darja Korpar (predstavljala sta 2/6 oziroma 1/3 glasov). Omenjena člana sta po javno dostopnih objavah ravno s svojim delovanjem in zapuščanjem sej ogrožala t.i. učinkovito (kot je navedeno v (4) odstavku odgovora AZN), nepristransko, objektivno in neodvisno ((5) odstavek odgovora AZN) izvajanje nadzorne funkcije. Kljub temu AZN ni vzpostavila vzvodov, da omenjena člana nadzornega sveta Primož Igerc in Darja Korpar (nad katerim AZN navaja ugotovljene kršitve v (4) odst., kot razlog za izredno upravo), ne bi bila člana nadzornega sveta še naprej po izteku ukrepa izredne uprave od julija 2010. Prav tako AZN in izredna uprava nista vložila odškodninske tožbe zoper Ivana Sepaherja, ki je preko podjetja Percepcija, ki je v lasti njegovega sina Jureta Sepaherja, ob asistenci Boštjana Avra izvajal sporne svetovalne posle za Vzajemno. V (7) odstavku AZN navaja ustrezno spremembo in dopolnitev statuta ter drugih internih aktov zavarovalnice, pri čemer pa so v celoti spregledali oziroma zanemarili kršitve omenjenih dveh članov nadzornega sveta.⁷ Navedbe AZN v šestem odstavku, da je izredna uprava poskrbela za ugodnejši finančni položaj in portfelj zavarovancev, so zavajajoče. Število odpovedi in sklenitev zavarovanj ter zmanjšanje portfelja (v času izredne uprave in AZN v vlogi nadzornega sveta) in poslovni rezultat v času izredne uprave so prej zaskrbljujoči kot pa „ugodni“, kot navaja AZN. Vzajemna je poslovno leto 2009 zaključila z dobičkom 6,4 mio EUR, med tem ko je poslovno leto 2010 zaključila z izgubo. Prav tako je leto 2010 zavarovalnica končala z več deset tisoč zavarovancev manj.⁸

7 Proti načinu vodenja sveta delavcev s strani Primoža Igerca je vložena tudi tožba sindikata na delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani glede Razveljavitev volitev z narokom 3. februarja 2012.

Prav tako so zavarovanci (npr. Nevenka Lekše, Danica Dolničar) zaradi domnevnega zavajanja pri sprejemanju sklepov 18. Skupščine Vzajemne (ko je upravi Vzajemne predsedoval Dušan Kidrič, članica uprava je bila Milojka Kolar) dne 2. februarja 2011 glede sprememb Statuta javno opozorili na nepravilnosti in vložili tožbo za ničnost sklepa skupščine v sodni register. Okrožno sodišče v Ljubljani je izdalo Sklep o zavarovanju dokazov, da mora Vzajemna v 3 dneh od prejema tega sklepa izročiti sodišču zvočni zapis 18. Seje skupščine.

8 V letu 2010 je odpovedalo dopolnilno zdravstveno zavarovanje pri Vzajemni okrog 23.000 zavarovancev; v letu 2010 je Vzajemna sklenila okrog 19.000 dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj; portfelj dopolnilnih

Navedbe Mihaela Permana o sprejemu nižjega plana marketinških aktivnosti v osmem odstavku so zavajajoče, saj AZN ne odgovori na vprašanja glede stroškov oglaševanja npr. v drugi polovici leta 2010, ko je Vzajemna v samo dveh mesecih (oktobra in decembra) po javno dostopnih podatkih (in objavah npr. časopisov Marketing Magazin idr.) samo za oglaševanje porabila preko 700.000,00 Evrov (ko sta sektor za trženje vodila direktor Branko Krašovec, ki ga je na to mesto zaposlila izredna uprava v sestavi Kidrič, Kos in Mia Gostinčar). AZN tudi ne navede, da je sponzorstva in donacije zavarovalnica v tem času enostavno enostransko praktično prenehala izvajati (npr. prekinitve dolgoletne pogodbe s sindikati na letni ravni okrog 200.000 evrov samo iz naslova ene pogodbe), ter ima zaradi tega med drugim tudi nove sodne spore, ne pa samo (začasno) zmanjšanje stroškov.

Navedbe v odgovoru AZN v trinajstem odstavku se razlikujejo od njenih predhodnih navedb, npr. v desetem odstavku, kjer AZN navaja, da je notranja revizija sodelovala z zunanjimi revizorji, pri forenzičnih pregledih medijsko najbolj izpostavljenih poslov Vzajemne z družbama Normacom d.o.o. in Geacomm d.o.o., z nadzornimi organi AZN pri pregledu poslovanja Vzajemne v preteklih obdobjih in pri koordinaciji aktivnosti z zunanjimi odvetniki. V obdobju imenovanja izredne uprave je bila ravno AZN v vlogi nadzornega sveta in pristojna za nadzor vodenja poslov družbe, izredna uprava pa je bila za svoje delo ne(gospodarno) ravnanje odgovorna ravno AZN. Prav tako je zaslišanje takratnega člana nadzornega sveta Ivana Sepaherja na AZN dvakrat poleti 2009 opravil direktor Mihael Perman osebno, Ivan Sepaher pa je nato na sodišču leta 2010 javno preklical izjave kot neresnične, ki jih je podal kot član nadzornega sveta Vzajemne.⁹ Prav tako so zavajajoče trditve Mihaela Permana glede medijsko najbolj izpostavljenih poslov. Medijsko najbolj izpostavljen je bil projekt Solventnost II, ki sta ga izvajala Adacta in Geacomm, za katerega je Boštjan Aver načrtoval kar 2,1 mio EUR sredstev in v katerega je bil po pisanju medijev vpleten tudi Mihael Perman preko Aleša Ahčana. Prav tako se naj bi izvajale finančne transakcije med Geacommom in Adacto (Adacta je po navedbah medijev od Geacomma kupila del modela, ki ga je Geacomm prodal Vzajemni). Denis Mužerlin (sin lastnika Geacomma Jožefa Mužerlina) je iz svojega bančnega računa najmanj dvakrat nakazal Boštjanu Avru zneska v višini 15.000 evrov (kot »vračilo posojila«). Kljub temu je uprava pod vodstvom Dušana Kidriča dne 7.4.2010 z Adacto podpisala novo pogodbo. Mihael Perman (kot predsednik NS izredne uprave), Dušan Kidrič ter nato Milojka Kolar in služba za notranjo revizijo verjetno namenoma niso izvedli revizije spornih poslov z Adacto, kar predstavlja utemeljen sum zlorabe položaja.

Mihael Perman je v odgovoru z dne 27. 12. 2011 zapisal, da AZN ni pristojna, da komentira sporne poslovne odločitve sedanje in pretekle uprave, ki se nanašajo na sporno:

- oglaševanje Vzajemne v dveh mesecih konec leta 2010 v višini več kot 700.000 evrov, ko je Vzajemna kljub enormno visokemu negospodarnemu oglaševanju izgubila ogromno zavarovancev.
- Kadrovanje - zaposlovanje »novih« delavcev (npr. Kidričeva zaposlitev Averjevega svetovalca na spornem projektu Oltra Tevža Korenta na mesto direktorja največje Poslovne enote Ljubljana brez izkušenj in znanj iz zavarovalništva; zaposlitev Jožeta Keršmanca, ki se je pred časom v javnosti pojavljal kot predstavnik podjetja Eterra Aktiengesellschaft iz Liechtensteina (»Mia Gostinčar – vstopna točka za zaposlitev v Vzajemni«, Dnevnik 18. 3. 2011)...
- Sklenitev nove pogodbe z Adacto pod vodstvom Dušana Kidriča.
- Poslovanje oz. sklepanje poslov (npr. preko 100.000 EUR vredna prenova poslovnega prostora Vzajemne v Mariboru, ki jo je odobrila zdajšnja predsednica uprave Milojka Kolar), idr..

V skladu z navedenim Državni svet ponovno poziva AZN, da na vsa zastavljena vprašanja z dne 07. 12. 2011 odgovori celovito in verodostojno in komentira članka »Perman naj bi bil eden od

zdravstvenih zavarovanj se je v času predsednika izredne in redne uprave Kidriča v letu 2010 zmanjšal za okrog 22.000 zavarovancev iz 866.500 konec leta 2009 na 844.700 konec leta 2010, saj je bilo v letu 2010 izvedenih skupno okrog 43.000 prekinitev samo dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj iz različnih razlogov.

⁹ Glede na nova dejstva oz. dokaze glede javnega preklica neresničnih izjav bi AZN oz. njen direktor moral v interesu resničnosti obnoviti postopek zaslišanja takratnega člana nadzornega sveta na podlagi 260 čl. ZUP idr..

osumljenih v kriminalistični preiskavi Vzajemne, Dnevnik, 14. 6. 2011« in »Mihael Perman želi preprečiti razrešitev Dušana Kidriča na čelu Vzajemne, Dnevnik, 5. 7. 2011«. Prav tako Državni svet AZN poziva, da pojasni, kako bo ukrepala zoper svojo uslužbenko Ireno Kos, ki kot članica izredne uprave Vzajemne ni revidirala medijsko najbolj spornih projektov, na sodišču 10.6.2010 krivo pričala in izvajala mobing nad zaposlenimi v Vzajemni (o čemer je vodstvo sindikata delavcev pisno opozorilo nadzorni svet zavarovalnice 30. 12. 2010 in zahtevalo sestanek), zaposlenim sporočala, s kom se ne smejo sestajati?¹⁰

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Priloga:

- Vprašanja Ministrstvu za zdravje, Ministrstvu za finance in Agenciji za zavarovalni nadzor v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev, z dne 2. 12. 2011, ki jih je Državni svet Republike Slovenije obravnaval in podprl na 42. seji 7. 12. 2011

Vprašanje Jožeta Koržeta v zvezi z ureditvijo priključka Dramlje na štajerskem avtocestnem kraku (44. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 44. seji 21. 3. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika Jožeta Koržeta v zvezi z ureditvijo priključka Dramlje na štajerskem avtocestnem kraku, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Jožeta Koržeta in predlaga Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Jožeta Koržeta se glasi:

1. Kdaj bo urejen avtocestni priključek na avtocesto pri Dramljah?

Obrazložitev:

Državni svet je isto vprašanje podprl na 36. seji 13. 4. 2011 in ga naslovil na Ministrstvo za promet, ki je v svojem odgovoru z dne 12. 5. 2011 (št. 001-5/2011/53-03) med drugim navedlo, da je mogoče situacijo urediti s celovito rekonstrukcijo priključka, za kar je DARS že pridobil projektno dokumentacijo in da je rekonstrukcija priključka Dramlje vključena v poslovni načrt DARS, d.d. za leto 2011 ter bo v primeru uspešno zaključenega javnega razpisa izvedena v jeseni 2011 ali spomladi 2012.

Na 78. seji Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj 13. 3. 2012 sem (ob obravnavi odgovora DARS, d.d. na vprašanje Državnega sveta v zvezi s študijo upravičenosti izgradnje odstavnih pasov na avtocestah in hitrih cestah v Republiki Sloveniji) na vprašanje v zvezi s prometno ureditvijo priključka na avtocesto v Dramljah prejel s strani predstavnikov DARS, d. d. in Direkcije Republike Slovenije za ceste odgovor, da ureditev priključka trenutno ni v načrtu DARS, d.d. in da ni izdelanih projektov oziroma ga bodo vključili v projekt navezovalne ceste Dramlje –

¹⁰ Zaposleni Vzajemne opozarjajo, da želi sedanje vodstvo Vzajemne, povezano z bivšim vodstvom AZN na vsak način kontinuiteto in imenovanje članov uprave, ki so povezani s bivšim vodstvom AZN (Karmen Ponikvar – bivša članica senata AZN v času izredne uprave, zunanji Kidričev svetovalec dr. Darko Medved idr.).

Šentjur. Po mnenju Direkcije Republike Slovenije za ceste se lahko ta problem reši le ob sodelovanju občin, saj je treba urediti nadomestno parkirišče, kar pa ni v njihovi pristojnosti

Glede na bistveno drugačne odgovore odgovornih, na eni strani ministrstva, pristojnega za promet, na drugi predstavnikov DARS, d.d. in Direkcije Republike Slovenije za ceste, pričakujem jasen odgovor Ministrstva za infrastrukturo in prostor, kdaj bo naveden priključek prometno urejen. Dejstvo je, da je divje parkiranje motornih vozil na območju priključka Dramlje s prometno varnostnega vidika izjemno nevarno, ker voznik, ki pripelje iz avtoceste, praktično ne ve, ali je na izvozu ali na parkirnem prostoru.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanje dr. Zoltana Jana glede nadzora cen storitev nemenjalnega gospodarstva (44. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 44. seji 21. 3. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika dr. Zoltana Jana glede nadzora cen storitev nemenjalnega gospodarstva, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika dr. Zoltana Jana in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

1. Vprašanje državnega svetnika dr. Zoltana Jana se glasi:

Kaj je ali bo storila Vlada Republike Slovenije za brzdanje cen tako imenovanega nemenjalnega gospodarstva, kamor se uvršča komunalno gospodarstvo in nekatere druge storitve, ki jih državljani morajo koristiti in plačevati, čeprav praviloma nimajo možnosti, da bi izbirali med različnimi izvajalci ali kako drugače vplivali na njihovo višino?

Obrazložitev:

Vse več gospodinjestev vse težje zmore plačevanje stalnih stroškov, na katere nimajo vpliva, vendar neprestano rastejo brez nadzora. Po podatkih Statističnega urada RS o življenjski ravni in finančnih zmožnosti gospodinjestev (http://pxweb.stat.si/pxweb/Database/Dem_soc/Dem_soc.asp#08) predstavljajo stanovanjski stroški veliko breme za več kot 30 odstotkov gospodinjestev, za vsako drugo gospodinjstvo pa so ti stroški srednje veliko breme. Podatki Rdečega križa in Karitas potrjujejo, da se vse več državljanov zateka po pomoč za plačevanje tako imenovanih položnic. Vse več je nerednega plačevanja dajatev za odvoz smeti, vodo, ogrevanje in upravljanje stanovanj v večstanovanjskih hišah, hitro rastejo tudi stroški za poštno storitve, cene elektrike, plina in drugih kurilnih surovin.

Poleg cen za enoto osnovnih storitev se vedno znova dodajajo različne dodatne postavke ali pa spreminjajo definicije osnovne storitve. Podjetja za vodovode in kanalizacije, ki jih uporabnik ne more izbirati, poleg vodarine in seveda še davka na dodano vrednost, zaračunavajo tudi stroške okoljske dajatve, temu dodajo okoljsko dajatev za obremenjevanje okolja, omrežnino za vodovod, kanalščino, omrežnino za odvajanje, pa še dodatno kanalščino, ne glede na to, če si je odjemalec vode zgradil lastno greznico, ker ob vselitvi ni bilo kanalizacije in je zato ne uporablja, čeprav je ob pridobivanju gradbene dokumentacije plačal vse nemajhne komunalne dajatve. Cena zemeljskega plina, ki je dostavljen preko plinovoda, zgrajeni so bili z javnimi sredstvi, je bistveno višja kot maloprodajna cena plina v jeklenkah, poleg porabljenega plina pa je treba plačati tudi omrežnino –

fiksni del, omrežnino – variabilni del, znesek meritve, trošarino, ekološko takso, dodatek PEU, fiksni del zemeljskega plina ne glede na porabo in seveda še davek na dodatno vrednost, ki je v celoti obračunan kot storitev. Tudi dajatve za odvoz smeti se plačujejo po glavi, dodatki pa znašajo več kot dva in polkratna cena samega odvoza smeti, vendar je kljub temu treba vsak večji ali nevaren odpadki odpeljati posebej, posebej plačati za večje količine odpadkov itd. Poštnina za standardno pismo je res razmeroma nizka, vendar je standardnih pisem v poštnem prometu zanemarljivo malo in je treba plačati skoraj 50 % več, če pismo odstopa od standarda po teži, obliki, velikosti in debelini ovojnice ter mestu izpisa naslovnika. Še bolj skokovito pa raste cena dostave pisma zaradi dodatne teže, ki jo je potrebno doplačati že za pismo s petimi, šestimi listi A4 formata na bankpost papirju.

Veliko večino teh storitev opravljajo izvajalci, ki jih zavezanci ne morejo izbirati in tudi nimajo vpliva na njihove cene, zato bi to področje morala odločneje nadzorovati Vlada, oziroma pristojne službe v ustreznih ministrstvih, kajti organi lokalne uprave ne znajo brzdati teh stroškov, ki pa imajo pomemben vpliv na življenjsko raven prebivalstva.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanja Petra Požuna glede koncesij in dovoljenj za opravljanje dejavnosti zasebnih ponudnikov zdravstvenih programov, ki so bili kot ponudniki izbrani na Nacionalnem razpisu Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012 (44. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 44. seji 21. 3. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) obravnaval vprašanja državnega svetnika Petra Požuna glede koncesij in dovoljenj za opravljanje dejavnosti zasebnih ponudnikov zdravstvenih programov, ki so bili kot ponudniki izbrani na Nacionalnem razpisu Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012 (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Petra Požuna in predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Petra Požuna se glasi:

1. Za katero dejavnost je imel posamezni zasebni ponudnik, ki je bil izbran na Nacionalnem razpisu Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012, v času podpisa pogodbe za izvajanje izbranih zdravstvenih programov za leto 2012 z ZZZS, veljavno koncesijo in dovoljenje za opravljanje dejavnosti?

Obrazložitev:

Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) je 7. novembra 2011, na podlagi Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2011, objavil Nacionalni razpis za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012. Kot izbrani zdravstveni programi so bili v razpisu navedeni: operacija hrbtenice, ortopedska operacija rame, artroskopija, odstranitev osteosintetskega materiala in operacija ženske stresne inkontinence. Med pogoji za sodelovanje na nacionalnem razpisu je bil med drugim tudi sledeči: izpolnjevanje pogojev v zvezi z dovoljenjem

za opravljanje zdravstvene dejavnosti. Slednji je tako določal, da se na nacionalni razpis lahko, v skladu s pogoji iz razpisa in Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2011, prijavijo:

- a) javni zdravstveni zavodi, ki že opravljajo ponujen zdravstveni program
- b) druge pravne in fizične osebe, ki na podlagi koncesije že opravljajo ponujen zdravstveni program
- c) javni zdravstveni zavodi, ki še ne opravljajo ponujenega zdravstvenega programa in
- d) druge pravne in fizične osebe, ki na podlagi koncesije še ne opravljajo ponujenega zdravstvenega programa.

Za ponudnike pod točko d) je bilo dodatno obrazloženo, da morajo, v primeru, če še ne razpolagajo s koncesijo, v ponudbi predložiti ožigosano in s strani odgovorne osebe ponudnika podpisano izjavo ponudnika o vložitvi zahteve za pridobitev koncesije ter najpozneje 12.12.2011 Zavodu predložiti koncesijo. Na razpis so se torej lahko prijavile tudi druge pravne in fizične osebe, ki v času prijave na razpis sploh še niso imele koncesije za opravljanje ponujenega zdravstvenega programa. Na razpisu so bili izbrani sledeči zasebni ponudniki programov (glede na Sklep ZZZS št. 1722-2/2011-DI/68, z dne 14. 12. 2011):

- operacija hrbtenice: Asist. mag. Marko Bitenc, dr. med., zasebni zdravnik; Kirurški sanatorij Rožna dolina d.o.o.;
- ortopedska operacija rame: Kirurški center Toš; Artros, zdravstvena dejavnost d.o.o.; asist. mag. Marko Bitenc, dr. med., zasebni zdravnik; Senekovič d.o.o.
- artroskopija: Kirurški center Toš; Asist. mag. Marko Bitenc, dr. med., zasebni zdravnik; Senekovič d.o.o.
- operacija ženske stresne inkontinence: Asist. mag. Marko Bitenc, dr. med., zasebni zdravnik.

Državni svet je na 43. seji 25. 1. 2012 obravnaval vprašanja državnega svetnika Petra Požuna glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zavodov k zasebnikom in jih naslovil na Vlado Republike Slovenije. Vprašanja so se nanašala na zgoraj omenjeni nacionalni razpis in njegove negativne posledice za ponudnike zdravstvenih programov s statusom javnega zavoda. Med drugim se je eno od vprašanj dotikalo tudi možnosti oddaje posameznega zdravstvenega programa izvajalcem, ki v času prijave na razpis še niso imeli dovoljenja za opravljanje dejavnosti za katero so se prijavljali kot možni izvajalci.

Državni svet je s strani Vlade Republike Slovenije dne 8. 3. 2012 prejel odgovore na prej omenjena vprašanja, pri čemer je v zvezi s koncesijami prejel odgovor s sledečo vsebino:

»Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije je sicer v razpisnih pogojih predvidel možnost oddaje programa izvajalcem, ki za posamezen program v času objave razpisa nimajo podeljene koncesije za posamezno predmetno področje razpisa in veljavnega dovoljenja za opravljanje dejavnosti. Zavod je na Ministrstvu za zdravje preveril za katere dejavnosti imajo ponudniki koncesije in dovoljenja. Vsi izvajalci, ki so se na razpis prijavili in za katere je ZZZS pri nas preverjal ali koncesijo in dovoljenje za dejavnost v okviru katere spada razpisan program, so imeli veljavno koncesijo in dovoljenje za opravljanje dejavnosti.

Koncesija se največkrat ne podeljuje za programe, temveč dejavnost pokriva več programov. Ministrstvo pri razpisu ni sodelovalo niti glede izbire ponudnikov ni bilo zaprošeno za mnenje. Nacionalni razpis ima vgrajene varovalke, ki omogočajo Zavodu, da v primeru nerealizacije programa, ki so ga na razpisu prejeli izbrani izvajalci, program prestrukturira k izvajalcem, ki s svojo ponudbo na razpisu niso uspeli v celoti ali delno.«

Na podlagi navedenega odgovora se zastavlja vprašanje za katero dejavnost je imel posamezni zasebni ponudnik, ki je bil izbrani na Nacionalnem razpisu Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, v času podpisa pogodbe za izvajanje izbranih zdravstvenih programov za leto 2012 z ZZZS, veljavno koncesijo in dovoljenje za opravljanje dejavnosti

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašnji dr. Zoltana Jana v zvezi z ugotavljanjem osebne odgovornosti glede odškodnin, ki jih plačuje Republika Slovenija (45. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 45. seji 11. 4. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašnji državnega svetnika dr. Zoltana Jana v zvezi z ugotavljanjem osebne odgovornosti glede odškodnin, ki jih plačuje Republika Slovenija, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašnji državnega svetnika dr. Zoltana Jana in predlaga Ministrstvu za kmetijstvo in okolje in Ministrstvu za finance, da vprašnji preučita in nanju odgovorita.

Vprašnji državnega svetnika dr. Zoltana Jana se glasita:

1. Republika Slovenija mora plačati kmetiji Marinke in Jaroslava Straška 22.830 evrov odškodnine z obrestmi, ker Veterinarska uprava Republike Slovenije ni v razumnem času ponovila vzorčenja mleka in upravičila ali odpravila prepovedi prometa z mlekom, pridelanim na navedeni kmetiji - kdo nosi osebno odgovornost za to in kako se je to krivdo sankcioniralo?
2. Kolikšni so zneski, ki jih je v posameznih letih od 2005 do 2011 kot odškodnino dolžna plačati Republika Slovenija za ukrepe, ki so jih zakrivali pooblaščenih državni organi?

Obrazložitev:

Po poročanju sredstev javnega obveščanja je deset let po njenem izbruhu tako imenovana kloramfenikolska afera le dobila končni sodni epilog. Vrhovno sodišče je zavrnilo zahtevo Državnega pravobranilstva za revizijo zoper sodbo, s katero je sodišče kmetoma, ki sta poldrugi mesec vsak dan izlivala v gnojnico celotno proizvodnjo mleka (dnevno 1450 litrov, oziroma skupno 50.129 kilogramov mleka, poleg tega pa so še 10.491 kilogramov odpeljali na uničenje) prisodilo 22.830 evrov odškodnine. Inšpektorica je sredi novembra 2002 kmetiji Marinke in Jaroslava Straška, kmetoma iz Podgore pri Novem mestu, prepovedala oddajo mleka zaradi suma, da je v mleku kloramfenikol. Prepoved so spoštovali in vsak dan izlili mleko v greznico. Čeprav je kmet novomeški območni urad veterinarske uprave v začetku decembra istega leta prosil, naj znova vzamejo vzorec mleka, je ta njegove zahteve za ponovno vzorčenje ignoriral, uslužbenci pa so mu pojasnjevali, da sami ne morejo storiti ničesar in da se morajo ravnati po navodilih Veterinarske uprave RS (VURS). Ta se je zganila šele po tem, ko je odvetnik območnemu uradu poslal dopis, na podlagi katerega so zadnjega dne leta 2002, skoraj mesec dni po kmetovi zahtevi za ponovni pregled, na kmetiji vendarle vzeli vzorce. Izvid je bil negativen, zato sta lahko Marinka in Jaroslav Strašek s 1. januarjem 2003 spet oddajala mleko.

Izkazalo se je, da je kloramfenikol prišel v mleko zaradi neustreznega zdravljenja krav, ki ga je predpisal veterinar. Ta je vedel, da DermoSpray vsebuje kloramfenikol, pa lastnika na to ni opozoril. Sodišče, ki je obravnavalo civilno tožbo Straškov, je odločilo, da je kmetoma nastala škoda zaradi zavlačevanja pri odvzemu vzorcev mleka, saj bi moral VURS na Straškovo zahtevo takoj ponovno pregledati mleko.

Okrožno sodišče jima je zato prisodilo 22.830 evrov odškodnine z obrestmi, saj je menilo, da sta država oziroma Ministrstvo za kmetijstvo odškodninsko odgovorna zaradi nezakonitega časovno neomejenega ukrepa o prepovedi oddaje mleka. S takšno odločitvijo se je strinjalo tudi višje sodišče. Ker se državno pravobranilstvo ni strinjalo s takšno odločitvijo, je zoper sodbo vložilo revizijo, a vrhovno sodišče je revizijo delno zavrglo kot nedovoljeno, delno pa kot neutemeljeno.

Proračun Republike Slovenije vsako leto plačuje velike zneske odškodnin zaradi neupravičenih in strokovno nesprejemljivih ukrepov, ki jih pooblaščenih strokovni državni organi izvajajo, vendar ni znano, da je bi kdo osebno odgovarjal v takšnih primerih, ko je proračun znatno oškodovan.

Domnevam, da so ti zneski bistveno višji kot tisti, ki naj bi jih privarčevali s posameznimi ukrepi, predvidenimi z rebalansom proračuna in krčenjem že pridobljenih socialnih pravic.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanja dr. Andreja Rusa glede razdeljenih sredstev za spodbujanje gospodarstva (45. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 45. seji 11. 4. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede razdeljenih sredstev za spodbujanje gospodarstva, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasijo:

1. Kolikšen je bil celoten obseg gospodarskih spodbud v letih 2008, 2009, 2010 in 2011?
2. Kolikšne so bile spodbude v tem obdobju po posameznih ministrstvih?
3. Kolikšen je obseg razdeljenih sredstev, za katera realno računate, da se bodo povrnila in koliko od teh sredstev je nepovratnih?

Obrazložitev:

Po podatkih, ki so bili predloženi Fiskalnemu svetu, je bilo vseh gospodarskih spodbud v času krize v obsegu 4 milijard EUR, vključno s sredstvi SID banke. Glede na to, da se poudarja predvsem varčevanje v javnem sektorju, me zanima, kakšen je bil vložek javnega sektroja v zasebno gospodarstvo v času krize in seveda kakšen je bil donos javne pomoči zasebnim podjetjem.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanja dr. Andreja Rusa glede delovanja zasebnih visokošolskih zavodov (45. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 45. seji 11. 4. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede delovanja zasebnih visokošolskih zavodov, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasijo:

1. Koliko zasebnih visokošolskih zavodov deluje v RS? Prosimo za poimenski seznam.
2. Kateri od zasebnih visokošolskih zavodov ima koncesijo in kdaj je bila podeljena?
3. Koliko vpisnih mest ima odobrenih posamezni zasebni visokošolski zavod v posameznem letu izvajanja koncesije?
4. Kakšna je bila višina javnih sredstev, ki so jih zasebni visokošolski zavodi prejeli iz naslova koncesij? Podatki naj bodo razčlenjeni po zavodih in po letih.
5. Kolikšen je obseg javnih raziskovalnih sredstev, ki so ga zasebni visokošolski zavodi pridobili na razpisih v okviru raziskovalne dejavnosti? Podatki naj bodo razčlenjeni po zavodih in po letih.
6. Koliko visokošolskih učiteljev je redno zaposlenih za polni delovni čas na zasebnih visokošolskih zavodih? Podatki naj bodo razčlenjeni po zavodih in po letih.
7. Koliko študentov je bilo vpisanih v zasebnih visokošolskih zavodih? Podatki naj bodo razčlenjeni po zavodih in po letih.
8. Kakšno je celotno število študentov, ki so bili vpisani na zasebne visokošolske zavode od podelitve koncesij dalje? Podatki naj bodo razčlenjeni na smer študija (družboslovje, naravoslovje, tehnika).
9. Koliko študentov, vpisanih v izredni študij, je koristilo šolnine, plačane iz javnih koncesijskih sredstev? Podatki naj bodo razčlenjeni po zavodih in po letih.

Obrazložitev:

Z navedenimi vprašanji o seznamu zasebnih visokošolskih zavodov, številu podeljenih koncesij, višini javnih sredstev zanje iz naslova koncesij, številu redno zaposlenih učiteljev in številu vpisanih študentov želim, da mi pojasnite obstoječo mrežo zasebnih visokošolskih zavodov v RS.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor MIKZŠ z dne 16. 7. 2012 na spletni strani Državnega sveta

Vprašanja Petra Požuna v zvezi z imenovanjem članov Zdravstvenega sveta (46. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 46. seji 9. 5. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Petra Požuna v zvezi z imenovanjem članov Zdravstvenega sveta in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Petra Požuna in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preuči in na njih odgovori. Vprašanja državnega svetnika Petra Požuna se glasijo:

1. Zakaj je Vlada Republike Slovenije na 12. redni seji 26. 4. 2012, pri podaji soglasja k imenovanju Zdravstvenega sveta, kršila 4. člen Pravilnika o Zdravstvenem svetu, saj v Zdravstveni svet ni bil imenovan niti en predstavnik stroke zdravstvene nege?
2. Ali Vlada Republike Slovenije s tem dejanjem zanika strokovno avtonomnost zdravstvene nege?
3. Ali je Vlada Republike Slovenije pred podanim soglasjem k imenovanju Zdravstvenega sveta preverila, ali predlagani kandidati zares izpolnjujejo zahteve pravilnika iz prve alineje 4. člena?

Obrazložitev:

Vlada Republike Slovenije je na 12. redni seji 26. 4. 2012 podala soglasje k imenovanju članov Zdravstvenega sveta pri Ministrstvu za zdravje.

V Zdravstveni svet so bili imenovani člani iz vrst višjih svetnikov, svetnikov, fakultetnih učiteljev in drugih strokovnjakov s področja zdravstvenega varstva (prof. dr. Metka Zorc, dr. med., univ. dipl. biol., predsednica; prof. dr. Marko Noč, dr. med., član; prof. dr. Alojz Pleskovič, dr. med., član; doc. dr. Zlatko Fras, dr. med., član; prof. dr. Marjan Zaletel, dr. med., član; prof. dr. Ciril Kržišnik, dr. med., član; prof. dr. Ljubo Marion, dr. med., član; prof. dr. Julijana Kristl, mag. farm., članica), iz vrst priznanih strokovnjakov s področja javnega zdravstva, upravljanja javnega zdravstva, upravljanja zdravstvenega varstva, zdravstvene epidemiologije in informatike (dr. France Cukjati, član; prof. dr. Aleš Žemva, dr. med., svetnik, član; prim. mag. Marko Zupančič, dr. med., član; prim. dr. Janez Kirbiš, dr. med., član; doc. dr. Tonka Poplas Susič, dr. med., članica; asist. mag. Jakob Koren, dr. med., član), iz vrst priznanih strokovnjakov s področja zdravstvene ekonomike in zavarovalništva (Darko Žiberna, dr. med., član; Prof. dr. Radovan Hojs, dr. med., član; Matjaž Trontelj, član) ter predstavnik civilne družbe Vladimir Petek.

Pravilnik o zdravstvenem svetu (Uradni list RS, št. 88/2001, 40/2006, 8/2009 in 11/2011) v 4. členu določa, da se Zdravstveni svet oblikuje pri ministru za zdravje iz predstavnikov zdravstvene stroke, zdravstvene ekonomike in organizacije zdravstvenega varstva. Pri tem je v pravilniku kot pomemben del zdravstvenega varstva ustrezno pripoznana tudi stroka zdravstvene nege, saj prva alineja 4. člena jasno opredeljuje, da se 8 članov Zdravstvenega sveta imenuje iz vrst višjih svetnikov, svetnikov, fakultetnih učiteljev in drugih strokovnjakov s področja zdravstvenega varstva (zastopanost vseh treh ravni zdravstvenega varstva, od strok pa medicina, farmacija in zdravstvena nega). Navkljub omenjeni določbi, med novo imenovano sestavo Zdravstvenega sveta ni moč najti predstavnika ali predstavnice stroke zdravstvene nege. Stroka zdravstvene in babiške nege predstavlja pomemben samostojen segment zdravstvenega varstva, saj vključuje skoraj 20.000 izvajalcev. Dejavnost zdravstvene in babiške nege je za delovanje zdravstvenih zavodov nujno potrebna, ne samo z vidika dela, ki ga opravljajo njeni izvajalci, temveč tudi zaradi sredstev, s katerimi upravljajo. Glede na to, da Zdravstveni svet predstavlja najvišji posvetovalni organ ministra za zdravje ter oblikuje predloge obsega in vsebine zdravstvenih programov, s tem v veliki meri določa tudi podlage za delo izvajalcev zdravstvene in babiške nege. S tega vidika bi bilo potrebno, v skladu s prvo alinejo 4. člena Pravilnika o zdravstvenem varstvu, zagotoviti ustrezno zastopanost izvajalcev zdravstvene in babiške nege v Zdravstvenem svetu, prav tako pa tudi njihovo aktivno delovanje v vsakem od razširjenih strokovnih kolegijev, saj se v teh organih oblikujejo najpomembnejše strokovne doktrine in razčiščujejo strokovna vprašanja in dileme. Težko je namreč pričakovati kvalitetno sodelovanje medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov v zdravstvenih timih, brez hkratnega omogočanja njihovega aktivnega vključevanja v najpomembnejše strokovne odločitve.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanje Petra Požuna o statusu Železniškega zdravstvenega doma (47. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 47. seji 3. 7. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna glede ureditve statusa SŽ - Železniškega zdravstvenega doma Ljubljana in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna in predlaga Ministrstvu za zdravje in Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije, da vprašanje preučita in nanj odgovorita.

Vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna se glasi:

1. Ali je status SŽ - Železniškega zdravstvenega doma Ljubljana že urejen in če še ni, ali se s strani Ministrstva za zdravje in Zavoda za zdravstveno zavarovanje odvijajo kakršnekoli aktivnosti za njegovo dokončno ureditev?

Obrazložitev:

Komisija Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je na 64. seji, 12.1.2012 obravnavala problematiko prenosa ustanoviteljskih pravic SŽ-Železniškega zdravstvenega doma Ljubljana, na pobudo Združenja za državljanski nadzor zdravstvenega varstva ZaNas (Združenje ZaNas).

Na seji komisije so svoja stališča do problematike predstavili Združenje ZaNas, Slovenske železnice (SŽ), Ministrstvo za zdravje, Agencija za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije (AUKN), SŽ - Železniški zdravstveni dom (ŽZD), Zdravstveni dom Ljubljana (ZDL), Sindikat delavcev v zdravstveni negi Slovenije (SDZNS). Komisija pa se je seznanila tudi s pisnim stališčem Mestne uprave Mestne občine Ljubljana (MOL).

V razpravi ob obravnavi problematike prenosa ustanoviteljskih pravic ŽZD je prevladal močan interes za ohranitev tistega dela zdravstvene dejavnosti, ki jo ŽZD izvaja kot javno službo in ki se financira iz javnih sredstev. Komisija pa je pozvala Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za promet, da čim prej preučita možnost prenosa ustanoviteljskih pravic ŽZD na Mestno občino Ljubljana oziroma njen javni zavod Zdravstveni dom Ljubljana. Hkrati je pozvala vse glavne akterje (Slovenske železnice, SŽ-Železniški zdravstveni dom, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za promet, Mestna občina Ljubljana, Zdravstveni dom Ljubljana in AUKN), da čim prej najdejo sprejemljivo rešitev, ki bo predvsem v korist pacientom in bo ohranila dostopnost do zdravstvene oskrbe sedanjim pacientom, ki imajo v ŽZD izbranega zdravnika, torej za zagotovitev zdravstvene oskrbe obstoječim približno 14.000 do 15.000 pacientom ŽZD in odprtost javnega zdravstva za vse, ki ga potrebujejo.

Omenjena zdravstvena oskrba pa bi lahko bila močno prizadeta, če bi prišlo do realizacije javnega poziva Slovenskih železnic d.o.o., objavljenega v Delu 6. 10. 2011. Javni poziv je predvidel odplačen prenos pravic, vezanih na izvajanje zdravstvene dejavnosti ŽZD, torej njihovo prodajo. Zdravstvena dejavnost ŽZD je sicer opredeljena v Sklepu o ustanovitvi železniškega zdravstvenega doma Ljubljana iz leta 1991 in zaradi svoje narave predstavlja dejavnost splošnega družbenega interesa. ŽZD, ki deluje že od leta 1953, namreč poleg izvajanja preventivnih zdravstvenih pregledov za SŽ, kar je urejeno z medsebojno pogodbo med SŽ in ŽZD, opravlja tudi zdravstveno dejavnost tako na sekundarnem kot primarnem nivoju. Zavod zaposluje približno 100 ljudi, ima, kot že navedeno, od 14.000 do 15.000 opredeljenih pacientov in vsako leto opravi okrog 60.000 pregledov oziroma storitev. Načrtovana prodaja ustanoviteljskih pravic bi torej lahko pomenila precejšnje težave za javno zdravstvo v Ljubljani in v krajih, kjer ima ŽZD svoje ambulate.

Trenutno je status ŽZD interpretiran različno, glede na zainteresirano stran, ki interpretacijo podaja, in glede na razlago zapisa statusa v Sklepu o ustanovitvi Železniškega zdravstvenega doma Ljubljana iz leta 1991, kot tudi v njegovem čistopisu iz leta 2000. V obeh je namreč v prvem členu navedeno, da gre za »zdravstveni zavod«, brez natančnejše definicije ali gre za javni zavod ali zavod s pravico javnosti (zavod, ki bi za izvajanje dejavnosti potreboval koncesijo).

Iz Pogodbe o izvajanju programa zdravstvenih storitev za pogodbeno leto 2010, ki jo je 13. 5. 2010 ZZZS sklenil z ŽZD, je razvidno, da v ŽZD deluje 18 timov, od katerih je iz sredstev ZZZS, torej iz

javnih sredstev, financiranih 14 timov. Ministrstvo za zdravje je potrdilo, da ima ŽZD sklenjeno pogodbo o izvajanju programa zdravstvenih storitev z ZZZS brez sklenjene koncesije, da se ti programi dejansko izvajajo ter da je ministrstvo SŽ že leta 2005 pozvalo, da vložijo vlogo za pridobitev koncesije tako na Ministrstvo za zdravje kot na MOL.

Da status Železniškega zdravstvenega doma ni ustrezno urejen, je opozorilo tudi Računsko sodišče v Revizijskem poročilu z naslovom Revizija računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje za leto 2010. Ker je bilo ugotovljeno, da ZZZS med izvajanjem revizije ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti (v poročilu je zapisano: »Od uveljavitve ZZ je ŽZD zasebni zavod s pravico javnosti. Za njegovo delovanje oziroma opravljanje javne zdravstvene službe bi ustanovitelj Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana, v rokih, ki jih je določil ZZDej v 95. členu, moral pridobiti ustrezno koncesijo. Zavod za sklenitev pogodbe o izvajanju zdravstvenih storitev z ŽZD tudi v letu 2010 ni imel ustrezne podlage.«), je Računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora ZZZS v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo in v njem med drugim izkazati tudi to, da je začel z aktivnostmi in postopki, da skupaj z Ministrstvom za zdravje, Mestno občino Ljubljana in ustanoviteljem uredi status Železniškega zdravstvenega doma.

Pri tem je potrebno poudariti, da je MOL pripravljena prevzeti ustanoviteljske pravice ŽZD, zagotoviti neprekinjeno izvajanje celotnega obsega programov javne službe in vseh potrebnih storitev medicine dela, prometa in športa za Slovenske železnice v okviru svojega javnega zavoda (Zdravstveni dom Ljubljana) ter prevzeti vse zaposlene v ŽZD.

Gre torej za vprašanje usklajevanja znotraj javnega sektorja oziroma zdravstvenega sistema na primarni in sekundarni ravni (med Ministrstvom za zdravje, MOL ter ZZZS) ter za reorganizacijo kapacitet za izvajanje tistega dela dejavnosti ŽZD, ki je slednji ne opravlja za zaposlene v ŽZD, ampak kot del javne zdravstvene mreže, za prebivalce Ljubljane in preko posameznih ambulant tudi za prebivalce drugih občin (Novo mesto, Postojna, Nova Gorica itd.).

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za zdravje z dne 13.7.2012 na spletni strani Državnega sveta

Odgovor Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije na vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna glede ureditve statusa SŽ - Železniškega zdravstvenega doma Ljubljana z dne 1.8.2012 na spletni strani Državnega sveta

Odgovor Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije na vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna glede ureditve statusa SŽ - Železniškega zdravstvenega doma Ljubljana z dne 13.8.2012 na spletni strani Državnega sveta

Vprašanje Rastislava Jožeta Revna o kodah namena plačila (47. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 47. seji 3. 7. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje in predlog državnega svetnika Rastislava Jožeta Revna v zvezi s kodami namena plačila od GVEA do GVED in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje in predlog državnega svetnika Rastislava Jožeta Revna in predlaga Banki Slovenije, da vprašanje in predlog preuči in nanju odgovori.

1. Vprašanje in predlog državnega svetnika Rastislava Jožeta Revna se glasita:
2. Zakaj so med kodami namena plačila v Republiki Sloveniji na seznamu tudi kode GVEA, GVEB, GVEC in GVED (»avstrijski vladni uslužbenci kategorije A do D«) ?
3. Če ni tehtnega razloga za tak kodni sistem, predlagam, da Banka Slovenije uredi to področje slovenskim potrebam primerno.

Obrazložitev:

Nova KBM ima v kodah namena plačila na Bank Net-u navedene tudi kode od GVEA do GVED za povsem avstrijske namene. Za bančni sistem Republike Slovenije nikakor ni strokovno in etično primerno, da brez trezne presoje kopira avstrijski kodni sistem. Močno dvomim, da je v ostalih državah članicah EU v veljavi enaki kodni sistem, ampak menim, da ga imajo prilagojenega njihovim razmeram.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Banke Slovenije z dne 11.7.2012 na spletni strani Državnega sveta

Vprašanje Marijana Klemenca o reorganizaciji Šolskega centra Slovenj Gradec (47. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 47. seji 3. 7. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca v zvezi z načrtovano reorganizacijo Šolskega centra Slovenj Gradec in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca in predlaga Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca se glasi:

1. Na podlagi katerih analiz (finančnih, strokovnih...) namerava pristojno ministrstvo reorganizirati Šolski center Slovenj Gradec?

Obrazložitev:

Iz obvestila Šolskemu centru Slovenj Gradec z dne 6. 6. 2012 št.: 60310-17/2012/2 ni zaslediti nobenega finančnega ali strokovnega argumenta. Če gre za reorganizacijo/racionalizacijo šolskega centra, bi pričakovali vsaj izračun prihranjenih sredstev.

Šolski center Slovenj Gradec in njihova šolska in obšolska dejavnost sta izjemno pomembna za Mestno občino Slovenj Gradec kot tudi za Koroško regijo. Šolski center Slovenj Gradec, ki že združuje šest šol in obstaja že od prejšnjega tisočletja, se bo preoblikoval v dve šoli, s čimer bo z nameravano reorganizacijo/ združevanjem pripeljal do slabitve izobraževanja na posameznih področjih. Prav tako bi bil morebitni manjši prihranek prav zanemarljiv s škodo, ki bi jo reorganizacija povzročila tako pedagoškemu delu kot vzdušju v šoli in okolju.

Ker je vsaka šola zaokrožen organizem, ne vzdrži združevanje šol v brezdušne uradniške konglomerate. Predragocen je človek, da bi ga lahko poslali v štiriletno silosno vzgajališče/odložišče –če res verjamemo v to, kar naj bi s šolo počenjali. Preprosto ne gre v imenu

nekaj prihranjenih evrov strpati pod eno streho bolničarjev, lesarjev in gostincev, ali pa gimnazijcev, šivilj in trgovcev. V Šolskem centru Slovenj Gradec se trenutno izobražujejo ekonomski tehniki, trgovci, kuharji, natakarji, mizarji, šivilje, gimnazijci, medicinske sestre, vzgojiteljice in še kdo. Sprašujem se, koga bi še radi združili, saj je že zdaj vse združeno.

Dejstvo je tudi, da vsi zdajšnji ravnatelji tudi poučujejo in zato nikomur ni jasno, kje se bo privarčevalo. Morda se bo privarčevalo pri kakšnem drugem slabo plačanem delovnem mestu.

V Šolskem centru Slovenj Gradec izvajajo racionalizacijo že od njene ustanovitve. Kljub organizacijski kompleksnosti imajo eno kadrovsko službo, eno računovodstvo, eno tehnično službo, eno knjižnico in 2,5 tajnice za šest enot in sedemnajst izobraževalnih programov; plačujejo eno naročnino za Cobiss, imajo eno bazo knjig, ki neprestano potuje, in delajo z enim poslovnim računom. Postavlja se vprašanje, kaj naj še reorganizirajo?

Predvolilna obljuba se je izražala v nastopu večine zdajšnjih ministrov, da prejšnja Vlada vse premalo naredi za nova delovna mesta. Sedaj pa vse kaže, da bodo še mnoga zdajšnja delovna mesta ukinjena. Na Koroškem po statističnih podatkih nezaposlenost prednjači in ni na voljo delovnih mest. Po stečaju Preventa, ukinitvi PU Slovenj Gradec in njeni premestitvi v Celje, po prenosu določenega dela del in nalog Regijskega centra za obveščanje v Celje, se bo z nameravano reorganizacijo Šolskega centra Slovenj Gradec ukinilo še kakšno delovno mesto.

Predlagam, da Vlada oziroma posamezna ministrstva raje razmislijo o reorganizaciji celotne državne in javne uprave tako, da bodo regije dobile več delovnih mest. To pa je možno le tako, da se dela za državno upravo lahko opravljajo tudi izven Ljubljane ali večjih mest. Nobene potrebe ni, da morajo ljudje v dobi visoko razvite informatike prihajati na delo v Ljubljano. Mislim, da bi morali nekatere naloge posameznih ministrstev izvajati v nerazvitih regijah. Takšno organiziranost ali reorganizacijo bi prebivalci teh regij pozdravili. Posledično bi se verjetno zmanjšalo število zaposlenih (mogoče kakšen promil) v Ljubljani, vendar bi se zmanjšala (v procentih) nezaposlenost v drugih mestih.

Kot predstavnik lokalnih interesov Koroške regije v Državnem svetu odločno zavračam sleherni poseg, ki spreminja sedanje stanje tako na organizacijski kot na vsebinski ravni v Šolskem centru Slovenj Gradec!

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport na vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca v zvezi z načrtovano reorganizacijo Šolskega centra Slovenj Gradec z dne 20.7.2012 na spletni strani Državnega sveta.

Vprašanje dr. Andreja Rusa o Upravni akademiji (47. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 47. seji 3. 7. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede delovanja Upravne akademije in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za pravosodje in javno upravo, da vprašanja preuči in nanje odgovori. Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasijo:

V nedavnem odgovoru na moje vprašanje o delovanju Upravne akademije ste zapisali, da so bili celotni prihodki Upravne akademije med leti 2005 in 2011 nekaj čez 9 mio EUR. Ker gre za visok znesek, dovolite, da vam zastavim nekaj dodatnih vprašanj v zvezi s porabo teh sredstev.

1. V vseh letih je Upravna akademija beležila znatne presežke prihodkov nad odhodki. V letu 2005 je bilo profita 700.000 EUR ali približno 35%. Kljub postopni krčitvi prihodkov se je stopnja profitabilnosti Upravne akademije le zviševala proti 40%. Ocenjeno čez prst, je Upravna akademija v tem obdobju realizirala okoli 3,5 mio EUR dobička. Kako je bil porabljen dobiček Upravne akademije?
2. Za obdobje od leta 2005 do 2011 se zastavlja vprašanje glede izplačevanja honorarjev po pogodbah. Prosim za poimenski seznam ter pripadajoče zneske vseh javnih uslužbencev in funkcionarjev, ki so v posameznem letu prejeli honorar nad 5000 EUR.
3. V letu 2008 so izplačila članom izpitnih komisij znašala 411.565 EUR, več kot izplačila honorarjev predavateljem. V letu 2009 so bila ta izplačila 4x manjša. Kaj se je dogajalo leta 2008. Prosim za poimenski seznam vseh javnih uslužbencev in funkcionarjev, ki so prejeli izplačilo kot člani izpitnih komisij v letnem znesku nad 5000 EUR.
4. Koliko oseb se je udeležilo usposabljanj na Upravni akademiji od 2005 do 2011 in koliko je bilo opravljenih uradniških izpitov?

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za pravosodje in javno upravo z dne 1.8.2012 na spletni strani Državnega sveta

Vprašanje dr. Andreja Rusa glede pomoči SID banke gospodarstvu (47. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 47. seji 3. 7. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede pomoči SID banke gospodarstvu in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasijo:

1. Od celotnega zneska pomoči naj bi SID banka gospodarstvu namenila 18 milijard EUR. Koliko od tega zneska je bilo namenjeno gospodarstvu v obliki posojil, koliko v obliki garancij in koliko v obliki zavarovanj izvoznih poslov in drugih instrumentov?
2. Ali 18 milijard EUR pomoči gospodarstvu s strani SID banke pomeni tudi obseg izpostavljenosti SID banke? Ali drugače, koliko bi SID banka lahko izgubila, če bi se gospodarska situacija močno poslabšala.
3. Glede na dejstvo, da SID banka nima lastnega kapitala se zastavlja vprašanje, ali se vseh 18 milijard pomoči gospodarstvu šteje v javni dolg. Če ne, ali je mogoče oceniti, v kolikšni meri je SID banka prispevala k javnemu dolgu RS. Za koliko je SID banka zadolžena v tujini in za koliko doma?
4. 1,5 milijarde nepovratnih sredstev, kolikor jih je v preteklem obdobju prejelo gospodarstvo so darila vseh državljanov posameznim zasebnim gospodarskim družbam. Ker obseg podarjenih sredstev predstavlja dvakratnik vseh varčevalnih ukrepov, ki danes pretresajo celotni javni sektor se postavlja vprašanje, do katere mere so za zadolževanje države odgovorni zaposleni

v javnem sektorju, do katere mere pa je odgovorno nesmotno subvencioniranje zasebnih gospodarskih družb ter podjetnikov. Pri odgovoru na zastavljeno vprašanje navedite študije in modele, ki potrjujejo, da pozitivne eksternalije daril zasebnemu sektorju presegajo negativne eksternalije varčevalnih ukrepov v javnem sektorju.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo na vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede pomoči SID banke gospodarstvu z dne 26.7.2012 na spletni strani Državnega sveta

Vprašanje dr. Andreja Rusa glede števila vpisnih mest na visokošolski zavod (47. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 47. seji 3. 7. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede števila vpisnih mest na visokošolskih zavodih in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasijo:

1. Za koliko mest je ministrstvo v letošnjem letu zmanjšalo število vpisnih mest na posameznih programih, ki se javno financirajo. Na podlagi katerih kriterijev se je ministrstvo odločalo za zmanjševanje vpisnih mest? Prosimo za ustrezno strategijo ali študijo, ki je služila kot vodilo za odločanje pri zmanjševanju vpisnih mest na javno financiranih visokošolskih zavodov.
2. Ker je smisel podeljevanja koncesij zasebnim visokošolskim zavodom v tem, da ti dopolnjujejo in ne nadomeščajo javno mrežo zavodov je potrebno odgovoriti ali bo ministrstvo v tem ali v prihodnjih letih odvzelo koncesije in s tem na moder način preusmerilo javna sredstva v javne zavode.
3. Prosim za vpogled v koncesijske pogodbe z zasebnimi visokošolskimi zavodi. Zanima me predvsem tisti del, ki ureja prekinitev koncesijskih pogodb in določa pogoje, roke in stroške pod katerimi je mogoče prekiniti koncesijsko pogodbo. Ministrstvo prosim za kopije koncesijskih pogodb z zasebnimi visokošolskimi zavodi. Ministrstvo sprašujem, kako je urejena problematika odvzema koncesij?
4. Glede na varčevalne ukrepe v visokem šolstvu ministrstvo sprašujem, koliko bi bilo mogoče prihraniti z odvzemom posameznih koncesij in delno preusmeritev sredstev iz zasebnih v javno mrežo visokošolskih zavodov.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanje dr. Janvita Goloba glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev (48. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 48. seji 19. 9. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev na podlagi določb Zakona za uravnoteženje javnih financ in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba in predlaga Univerzi v Ljubljani, da vprašanje preuči in nanj odgovori. Vprašanje se pošlje tudi v vednost Vladi Republike Slovenije (Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport).

Vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba se glasi:

1. Kako so potekali postopki zasedbe delovnih mest, ki so ostala prosta zaradi upokojitve profesorjev na podlagi Zakona za uravnoteženje javnih financ znotraj Univerze v Ljubljani?

Obrazložitev:

Zakon o visokem šolstvu (ZVis; 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D) v 60. členu določa, da se delovna mesta visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev javno razpisujejo in zasedejo v rokih in na način, kot to določa statut visokošolskega zavoda.

Po uveljavitvi Zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF; Ur.l. RS, št. 40/2012) so nekatere fakultete Univerze v Ljubljani malodane prisilno prekinile obstoječa delovna razmerja z nekaterimi najbolj izkušenimi profesorji in zapolnile prazna delovna mesta.

Po 59. členu Statuta Univerze v Ljubljani sprejema splošne akte, ki urejajo upravljanje univerze, njeno materialno poslovanje ter delovna razmerja upravni odbor. Sestavljajo ga trije predstavniki delavcev, ki opravljajo visokošolsko dejavnost (učiteljev, znanstvenih delavcev in sodelavcev), en predstavnik drugih delavcev, ki delajo na univerzi, en predstavnik študentov, en predstavnik delodajalcev ter trije predstavniki ustanovitelja. S pravilnikom o notranji organizaciji, ki ga sprejme upravni odbor univerze, se določi organizacija služb na univerzi. Sistemizacijo delovnih mest uprave univerze določi rektor na predlog glavnega tajnika (252. člen). Skladno z 12. členom Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Univerzi v Ljubljani vsa delovna mesta na Univerzi v Ljubljani za izvedbo dejavnosti iz nacionalnega programa določi in sistemizira rektor. V okviru nacionalnega programa predlaga sistemizacijo delovnih mest za posamezno članico dekan. Iz navedenega sledi, da so za spremembo sistematizacije delovnih mest predvideni zelo podrobni postopki.

Ker je do sprememb na področju zaposlitve in upokojevanja na podlagi ZUJF prišlo zelo hitro, je verjetno, da postopki dejansko niso bili izpeljani skladno z veljavnimi predpisi. Državni svet tako zanima kako je dejansko potekal celoten proces, natančneje Univerzi v Ljubljani postavlja sledeča vprašanja:

- Na kakšen način so dejansko potekali postopki zaposlovanja na prazna delovna mesta?
- Ali je bil za vsako prazno delovno mesto potreben javni razpis?
- Ali so si fakultete lahko pomagale s spremembo sistematizacije delovnih mest in na kakšen način so te spremembe potekale?
- Ali je bilo mogoče, da se je na primer asistentsko mesto prekvalificiralo v profesorsko?

- Ali je lahko posamezne predmete znotraj fakultete prevzela tudi oseba, ki ni imela ustrezne habilitacije?

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Pobuda dr. Janvita Goloba glede ureditve položaja profesorjev, ki jim je na podlagi Zakona za uravnoteženju javnih financ (ZUJF; Ur.l. RS, št. 40/2012) prenehalo delovno razmerje (48. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 48. seji 19. 9. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval pobudo državnega svetnika dr. Janvita Goloba glede ureditve položaja profesorjev, ki jim je na podlagi Zakona za uravnoteženju javnih financ (ZUJF; Ur.l. RS, št. 40/2012) prenehalo delovno razmerje in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika dr. Janvita Goloba in predlaga Vladi Republike Slovenije (Ministrstvo za pravosodje in javno upravo), da pobudo preuči in nanjo odgovori. Pobudo se pošlje tudi v vednost Ustavnemu sodišču Republike Slovenije.

Pobuda državnega svetnika dr. Janvita Goloba se glasi:

1. Vladi Republike Slovenije predlagam, da sprejme ustrezne ukrepe glede ureditve položaja profesorjev, ki jim je bilo na podlagi Zakona za uravnoteženju javnih financ prekinjeno delovno razmerje.

Obrazložitev:

Zakon za uravnoteženje javnih financ, ki je bil v Državnem zboru sprejet dne 11. 5. 2012, v 188. in 246. členu določa, da pogodba o zaposlitvi preneha veljati javnemu uslužbencu, ki izpolni pogoje za pridobitev pravice do starostne pokojnine. Pogodba o zaposlitvi javnemu uslužbencu preneha veljati na podlagi dokončnega sklepa, ki ga izda predstojnik prvi delovni dan po izteku dveh mesecev od izpolnitve pogojev. Javni uslužbenec ima pravico do odpravnine v višini dveh povprečnih mesečnih plač zaposlenega v Republiki Sloveniji za pretekle tri mesece oziroma dveh zadnjih mesečnih plač zaposlenega, če je to zanj ugodneje. Pogodba o zaposlitvi ne preneha veljati v primeru, da se javni uslužbenec in delodajalec dogovorita za nadaljevanje delovnega razmerja za zagotovitev nemotenega delovnega procesa v roku dveh mesecev od izpolnitve pogojev za pridobitev starostne pokojnine. V navedenem dogovoru se določi tudi trajanje delovnega razmerja, javnemu uslužbencu pa po prenehanju delovnega razmerja pripada pravica do odpravnine v višini treh povprečnih mesečnih plač zaposlenega v Republiki Sloveniji za pretekle tri mesece oziroma treh zadnjih mesečnih plač zaposlenega, če je to zanj ugodneje.

Na podlagi navedene zakonske ureditve je prišlo do množičnega upokojevanja javnih uslužbencev, med drugim tudi profesorjev. Poraja se vprašanje, ali so tovrstni ukrepi dejansko smiselni glede na to, da se v drugih državah po svetu v zadnjem času starostna meja za upokojevanje zvišuje – primer tega trenda predstavlja Poljska, o tem razmišljajo na Švedskem itn. Ker je kriza prizadela realni sektor, bodo v javnem sektorju vsem, ki izpolnjujejo minimalne pogoje za starostno pokojnino, prekinili delovno razmerje. Tovrstni ukrepi so v nasprotju za načelom enakosti pred zakonom, predstavljajo razlikovanje na osnovi spola in diskriminacijo na osnovi starosti. Poleg tega v primeru univerzitetnih profesorjev predstavljajo tudi poseg v avtonomijo univerze. Na podlagi teh ukrepov bodo državne univerze tudi posredno finančno prizadete. Starejši in zato izkušenejši

profesorji so uspešnejši na razpisih za mlade raziskovalce in raziskovalne projekte tako doma kot v tujini in poleg tega s svojimi izkušnjami bistveno doprinesejo h kvaliteti študija. Glede na to, da se določbe ZUJF nanašajo na javni sektor, lahko tudi predvidevamo, da si bodo profesorji, ki jim bo prenehalo na državnih univerzah, našli zaposlitev na privatnih visokošolskih institucijah. Ker pa ima večina privatnih zavodov državno koncesijo, bodo navedeni ukrepi pripeljali še do enega nekontroliranega, a zakonsko dopustnega, prelivanja davkoplačevalskega denarja v zasebne šole.

Da sta zgoraj navedeni zakonski določbi sporni, potrjuje tudi dejstvo, da je bilo glede njune skladnosti z Ustavo na Ustavno sodišče Republike Slovenije vloženih več zahtev za presojo ustavnosti, o katerih Ustavno sodišče še odloča.

Potrebno je opozoriti tudi na dejstvo, da se delo univerzitetnih profesorjev bistveno razlikuje od dela drugih javnih uslužbencev – profesorji so se v okviru svojega pedagoškega dela sprejeli določene obveznosti, ki jih ne morejo zlahka prepustiti svojim naslednikom – npr. mentorstvo diplomantom, mladim raziskovalcem, doktorantom.

Ne nazadnje je potrebno poudariti, da je postopek dogovarjanja o prenehanju delovnega razmerja potekal od fakultete do fakultete različno, kar je pripeljalo do bistveno različnih situacij za profesorje posameznih fakultet znotraj univerze, kar je sporno.

Na podlagi navedenega bi bilo potrebno sprejeti konkretne ukrepe za vse članice univerze, brez razlik, ki bi uredili neke vrste prehodno obdobje, v katerem bi profesorji nemoteno lahko kvalitetno končali svoje projekte in predali delo svojim naslednikom. Le na takšen način bomo lahko ob varčevanju zagotovili tudi kvaliteto izobraževalnih institucij.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Univerze v Ljubljani na vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba glede postopkov zasedbe delovnih mest na članicah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev na podlagi določb Zakona za uravnoteženju javnih financ z dne 19.10.2012 na spletni strani Državnega sveta.

Vprašanje dr. Andreja Rusa glede nepokritosti financiranja ambulantne obravnave bolnikov s HIV/aids in bolnikov s kroničnima virusnima hepatitisoma (48. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 48. seji 19. 9. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede nepokritosti financiranja ambulantne obravnave bolnikov s HIV/aids in bolnikov s kroničnima virusnima hepatitisoma in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasi:

1. Kako namerava Ministrstvo za zdravje urediti problem nepokritega financiranja ambulantne obravnave bolnikov z virusom HIV/aids in bolnikov s kroničnima virusnima hepatitisoma?

Obrazložitev:

Zdravljenje bolnikov okuženih z virusom HIV oziroma bolnikov z aidsom in virusnima hepatitisoma B in C se v Sloveniji odvija na visoki strokovni ravni, kar je še posebno pomembno, ker gre za skupine, ki so že sicer potisnjene na družbeno obrobje. Tako okuženi s HIV kot bolniki s kroničnim virusnim hepatitisom B in kroničnim virusnim hepatitisom C potrebujejo za uspešno vodenje obravnavo v skladu s strokovnimi smernicami, zato je smiselna njihova centralizirana obravnava.

Obravnava bolnikov s HIV/aids je v Sloveniji centralizirana in se za vse bolnike vrši na Kliniki za infektivne bolezni in vročinska stanja UKC Ljubljana. Finančno je ustrezno urejeno zdravljenje bolnikov z zdravili in večinoma hospitalna obravnava, ne pa tudi financiranje ambulantne diagnostike in pregledov, kjer je obravnavana večina bolnikov. Z uvedbo kombiniranega, zelo učinkovitega protiretrovirusnega zdravljenja pred več kot 10 leti, se je prognoza bolnikov s HIV/aids povsem spremenila: iz prej smrtonosne bolezni je prešla v obvladljivo kronično bolezen, ki omogoča okuženim precej normalno življenje. Ob tem se je spremenilo tudi mesto obravnave bolnikov, ki so bili prej pretežno hospitalizirani in so umirali v bolnišnici, sedaj pa se jih obravnava kronično ambulantno.

Tej spremembi, ki je zelo dobrodošla ne le strokovno, ampak tudi kakovostno in osebno, saj je pacientom prijaznejša, je bilo spremenjeno financiranje tako, da se je zmanjšalo financiranje te dejavnosti v okviru hospitalne obravnave, kot posledica zmanjšane števila bolnišnične obravnave, prenosu stroškov na ambulantno obravnavo pa ni sledilo ustrezno financiranje. Tako so vsi stroški ambulantne diagnostike že leta in leta zelo veliko, nepokrito finančno breme Klinike za infektivne bolezni in vročinska stanja oziroma UKC Ljubljana. Ker je bolnikov vse več (v letu 2011 je bilo 55 novih bolnikov, v celem letu pa sta umrla dva bolnika z aidsom, tako da so jih konec leta 2011 na Kliniki ambulantno obravnavali približno 400), je vse večji razkorak med stroški, ki nastanejo z zdravljenjem, in finančnimi sredstvi za izvajanje tega programa, ki jih zagotavlja Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Stroški za ambulantno obravnavo bolnikov s HIV/aids so leta 2010 znašali približno 3,5 milijona evrov, plačnik - Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, pa je za ta program plačal slabih 2.793.000 €, kar je 706.399,08 evrov manj, kot je bilo realnih stroškov. V letu 2011, ko je bilo 53 bolnikov več kot leto prej, se je strošek povečal še za dodatnih 136.000 evrov (neplačanih preiskav je v povprečju za 2.571 evrov na vsakega dodatnega novega bolnika). Tako lani za zdravljenje bolnikov s HIV/aids ni bilo pokritih več kot 840.000 evrov.

Podobna zgodba se odvija pri obravnavi bolnikov s kroničnim virusnim hepatitisom B in kroničnim virusnim hepatitisom C. Tudi obravnava teh bolnikov je centralizirana in se vrši na petih infektivnih oddelkih v Sloveniji (v UKC Ljubljana, kjer je daleč največ bolnikov, v UKC Maribor, v SB Celje, SB Murska sobota in SB Novo mesto). V omenjenih ustanovah povprečen strošek finančno nepokrite ambulantne diagnostike znaša na posameznega bolnika 979 evra (skoraj v celoti gre za mikrobiološko diagnostiko), kar za leto 2011 samo za Kliniko za infektivne bolezni in vročinska stanja oziroma za UKC Ljubljana pomeni skoraj 900.000 evrov nepokritih stroškov.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za zdravje na vprašanje državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede nepokritosti financiranja ambulantne obravnave bolnikov s HIV in bolnikov s kroničnima viru z dne 25.9.2012 na spletni strani Državnega sveta

Pobuda Draga Ščernjaviča in Rastislava Jožeta Revna Ministrstvu za obrambo in Ministrstvu za finance, da se čim prej zakonsko uredi status gasilcev prostovoljnih gasilskih društev (v nadaljevanju: PGD) in spremeni financiranje refundacije bruto plače z vsemi dodatki ter uvede stimulacija aktivnega delovanja gasilcev oz. se naj pripomore k ustrezni ureditvi vrednotenja dela poklicnih gasilcev v delovnih operacijah (48.seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 48. seji 19. 9. 2012 v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) oblikoval p o b u d i:

1. Na predlog državnega svetnika Draga Ščernjaviča Državni svet predlaga ministru za obrambo, da pripomore k ustrezni ureditvi vrednotenja dela poklicnih gasilcev v delovnih operacijah.
2. Na predlog državnega svetnika Rastislava Jožeta Revna Državni svet predlaga Ministrstvu za obrambo in Ministrstvu za finance, da se čim prej zakonsko uredi status gasilcev prostovoljnih gasilskih društev (v nadaljevanju: PGD) in spremeni financiranje refundacije bruto plače z vsemi dodatki ter uvede stimulacija aktivnega delovanja gasilcev tako, da:
 - se bruto plače gasilcev z vsemi dodatki za čas akcij in izobraževanja refundirajo iz državnega proračuna in ne bremenijo več sredstev posameznega PGD,
 - se poenoti zavarovanje gasilcev za celotno Slovenijo tako, da je gasilec zavarovan za primer poškodbe na akciji ali izobraževanju za celotno dolžino bolovanja, in sicer po enakem kriteriju kot velja za poškodbe pri delu; zavarovanje mora obsegati tudi zadostno odškodnino za primer smrti,
 - se uvede stimulacija za aktivno sodelovanje v akcijah v obliki priznanja bonitete za delovno dobo pri upokojitvi – boniteta naj temelji na številu dni, ko je gasilec sodeloval v akcijah,
 - mikro in malim podjetjem in samostojnim podjetnikom, ki imajo med zaposlenimi več kot 30 % prostovoljnih gasilcev, naj se prizna davčna olajšava zaradi izpada poslovne dejavnosti v času odsotnosti gasilcev v akaciji.

O b r a z l o ž i t e v :

Vse večje ujme, ki praviloma zajamejo posamezno področje Slovenije, zahtevajo vse daljšo časovno udeležbo gasilcev PGD iz tega področja. Poleg večje izrabe in tudi večjega uničenja reševalne opreme predstavlja nadomeščanje plač gasilec že veliko finančno obremenitev posameznega društva. Zato bi bilo treba uvesti solidarnostno refundiranje plač gasilcev za čas akcij in izobraževanj iz državnega proračuna. Tako bi se izenačili pogoji dela PGD na področjih, ki jih zadene naravna nesreča, z ostalimi PGD.

Tudi zavarovanje prostovoljnih gasilcev za primer poškodbe ali smrti je treba poenotiti. Mala gasilska društva so zaradi skromnih sredstev prisiljena varčevati pri obsegu zavarovanja. Poleg tega bi s poenotenjem zavarovanja za območje cele države lahko dosegli tudi nižje zavarovalne premije pri zavarovalnici.

Z namenom spodbujanja sodelovanja v reševalnih akcijah in hkrati kot izraz priznanja za nesebično pomoč bi bilo primerno uvesti stimulacijo v obliki priznanja bonitete pri priznanju delovne dobe, ki se upošteva pri upokojitvi.

Velik delež prostovoljnih gasilcev med zaposlenimi v mikro in malih ter pri samostojnih podjetnikih predstavlja velik problem odsotnosti velikega deleža zaposlenih v času gasilske akcije. Prav zaradi izpada dejavnosti v času reševalnih akcij podjetja in samostojni podjetniki neradi zaposlujejo gasilce. Zato je treba takim podjetjem priznati davčno olajšavo za čas izpada dejavnosti, če se reševalne akcije udeleži več kot 30 % zaposlenih prostovoljnih gasilcev.

Predlagane spremembe naj se čim prej zakonsko uredijo. Čas veljavnosti posameznih novih določil se lahko uredi sukcesivno skozi daljše časovno obdobje.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za obrambo v zvezi s pobudo Državnega sveta Republike Slovenije ob obravnavi Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred požarom z dne 19.10.2012 je na spletni strani Državnega sveta

Vprašanja dr. Andreja Rusa v zvezi z naročniškimi razmerji javnega sektorja s časnikom Finance in stroške le-teh (49. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji 24. 10. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa v zvezi z naročniškimi razmerji javnega sektorja s časnikom Finance in stroške le-teh in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za pravosodje in javno upravo, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasijo:

1. Koliko naročniških razmerij za časnik Finance je sklenjenih v javni upravi in kolikšen je letni strošek naročnin? Koliko je teh naročniških razmerij sklenjenih v celotnem javnem sektorju in kolikšen je strošek naročnin?
2. Koliko je vseh sistematiziranih delovnih mest v javni upravi, ki vsebinsko pokrivajo dejavnost informiranja in odnosov z javnostmi (razpredelnica, iz katere so razvidni organi in število tovrstnih delovnih mest v njih)? Kakšna je ocena števila tovrstnih delovnih mest za celoten javni sektor?

Obrazložitev:

V obdobju krize, ko je treba sprejeti ukrepe racionalizacije, kaže na novo oceniti vse storitve, ki bi lahko prispevale k varčevanju. V tej smeri bi kazalo ponovno oceniti ustreznost naročniških razmerij s tiskanimi mediji in tako ugotoviti, ali je možen dodaten prihranek.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za pravosodje in javno upravo na vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa v zvezi z naročniškimi razmerji javnega sektorja s časnikom Finance in stroške le-teh z dne 22.11.2012 je na spletni strani Državnega sveta.

Vprašanje dr. Andreja Rusa glede aktivnosti ministra za finance v zvezi z dokapitalizacijo NLB d.d. (49. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji 24. 10. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa glede aktivnosti ministra za finance v zvezi z dokapitalizacijo NLB d.d. in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa in predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika dr. Andreja Rusa se glasijo:

1. Ministra za finance dr. Janeza Šušteršiča prosimo za kopijo dnevnika vseh sestankov (z udeleženci) in telefonskih razgovorov (z imeni sogovornikov ter njihovo trajanje) od začetka mandata dalje.
2. Kako so potekale aktivnosti z neuspelo dokapitalizacijo NLB junija 2012? Sprašujemo o podrobnem poteku dogodkov od nastopa mandata dr. Janeza Šušteršiča do konca junija 2012.

Zanima nas:

- a) oblikovanje delovnih skupin za dokapitalizacijo NLB;
- b) vsi sestanki s potencialnimi investitorji in njihova vsebina;
- c) vsi sestanki s potencialnimi posredniki in svetovalci, ki naj bi sodelovali pri dokapitalizaciji NLB;
- d) vse ponudbe za dokapitalizacijo, ki jih je preučevalo Ministrstvo za finance v tem obdobju;
- e) razlogi za neuspeh pogajanj za dokapitalizacijo NLB v omenjenem obdobju;
- f) eventualni stroški, ki so nastali v zvezi s svetovanjem pri neuspeli dokapitalizaciji NLB.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Zahteva dr. Janvita Goloba za dopolnitev odgovora na vprašanja glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev na podlagi določb Zakona za uravnoteženje javnih financ in predlaga Univerzi v Ljubljani, da vprašanja ponovno preuči in nanj odgovori (50. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 50. seji 23. 11. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) obravnaval zahtevo državnega svetnika dr. Janvita Goloba za dopolnitev odgovora Univerze v Ljubljani na vprašanja glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev na podlagi določb Zakona za uravnoteženje javnih financ in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira zahtevo državnega svetnika dr. Janvita Goloba za dopolnitev odgovora na vprašanja glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi

rednih profesorjev na podlagi določb Zakona za uravnoteženje javnih financ in predlaga Univerzi v Ljubljani, da vprašanja ponovno preuči in nanj odgovori.

Vprašanja se glasijo:

1. Kako potekajo postopki zasedbe delovnih mest, ki ostajajo prosta zaradi upokojitve profesorjev na podlagi Zakona za uravnoteženje javnih financ znotraj Univerze v Ljubljani?
2. Na kakšen način dejansko potekajo postopki zaposlovanja na izpraznjena delovna mesta?
3. Ali je za vsako izpraznjeno delovno mesto profesorja – učitelja izveden javni razpis?
4. Ali si fakultete pomagajo s spremembo sistematizacije delovnih mest in na kakšen način te spremembe potekajo?
5. Ali je (bilo) mogoče, da se (je) asistentsko delovno mesto prekvalificira(lo) v profesorsko - učiteljsko in zasede(lo) brez javnega razpisa?
6. Ali posamezne predmete znotraj fakultete prevzemajo tudi osebe, ki nimajo ustrezne habilitacije?

O b r a z l o ž i t e v:

Univerza v Ljubljani je sicer podala pisni odgovor na prvotno zastavljena vprašanja, vendar je v njem navedla zgolj pravno podlago za upokojevanje in zaposlovanje znotraj univerze, tako da je navedla veljavne zakone z relevantnimi členi na tem področju. Pri tem pa ni odgovorila na konkretno zastavljena vprašanja oz. podvprašanja. Ob tem je treba poudariti, da z zastavljenim vprašanjem nisem želel pridobiti informacije o pravnih virih, ki veljajo za to področje, saj bi te lahko poiskal tudi sam.

Glede upokojevanja, ki je bilo posledica uveljavitve Zakona za uravnoteženje javnih financ in nato novih zaposlitev v okviru Univerze v Ljubljani, se namreč zastavlja vprašanje enakosti pred zakonom na Univerzi v Ljubljani. Na Pravni fakulteti je bilo osmim (8) profesorjem, ki so dosegli pogoje za upokojitve, omogočeno nadaljevanje dela za nedoločen čas. Istočasno pa je bilo na Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo »prisilno« upokojenih primerljivo število profesorjev, tako da se jim je s 1. avgustom prekinilo delovno razmerje ali jim je bilo delovno razmerje podaljšano za polovični delovni čas za obdobje enega ali dveh let (torej določen čas). Skratka, za vsakega posameznega profesorja je bila sprejeta neka posebna rešitev in to vse znotraj iste pravne osebe Univerze v Ljubljani. Pri tem je potrebno poudariti, da se na Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo pri izvajanju ukrepov upokojevanja na podlagi ZUJF-a in posledično novega zaposlovanja ni upoštevalo priporočil senata Univerze v Ljubljani oz. je to mnenje ostalo povsem prezrto. Ob enem na tej fakulteti pri izvajanju navedenih ukrepov ni sodeloval niti njen senat, kar kaže na korporacijsko vodenje na posameznih delih Univerze, ki jo sicer aktualni rektor zagovarja kot demokratično institucijo. Vse navedeno napeljuje na tezo, da nismo vsi enaki pred zakonom.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Vprašanje Marijana Klemenca, kdaj in kako se bodo odgovorni lotili regulacije strug vodotokov Suhadolnica, Mislinja in Drava ter številnih hudournikov, da se poplavna katastrofa, ki se je zgodila novembra 2012, ne bo ponovila? (50. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 50. seji 23. 11. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca v zvezi z regulacijo strug vodotokov Suhadolnica, Mislinja in Drava po poplavni katastrofi novembra 2012 in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca in predlaga Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Marijana Klemenca se glasi:

1. Kdaj in kako se bodo odgovorni lotili regulacije strug vodotokov Suhadolnica, Mislinja in Drava ter številnih hudournikov, da se poplavna katastrofa, ki se je zgodila novembra 2012, ne bo ponovila?

Obrazložitev:

4. novembra 2012 so Slovenije zajele padavine, ki so se ponoči na 5. novembra 2012 okrepile in v velikem delu države povzročile katastrofalne poplave. Drava, Mislinja, in Suhadolnica so pravo razdejanje za seboj pustile tudi na Koroškem. Poplavljenih so bila številna domovanja, pod vodo so ostala tudi številna podjetja, ponekod so ljudje ostali brez ogrevanja, pitne vode in tudi elektrike.

Na prizadetih območjih so posledice za realni sektor velike: izguba velikega števila delovnih dni za vse zaposlene v realnem sektorju, zaustavitev dobav do določenih kupcev, poškodovane zaloge končnih izdelkov, poškodovane zaloge vhodnih materialov, poškodovani stroji in naprave ter poškodovane poslovne zgradbe. Poleg tega so poplave poškodovale številne stanovanjske hiše, kmetijska zemljišča, cestno in drugo infrastrukturo, itd.

Glede na pogostejše ekstremne hidrološke pojave (preveč ali premalo padavin) je nujno čim prej izvesti regulacijo strug vodotokov Suhadolnice, Mislinje in Drave, da se podobna poplavna katastrofa ne bo ponovila.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Pobuda Jožeta Koržeta, da se prioriteto prične z rekonstrukcijo regionalne ceste III. reda Dole-Ponikva-Dolga gora. Cesta je v Načrtu razvojnih programov 2011 – 2014 pod nazivom projekta 2415-08-0170 REKO Dole-Ponikva-Dolga gora (50. seja)

Državni svet Republike Slovenije je na 50. seji 23. 11. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval pobudo državnega svetnika Jožeta Koržeta v zvezi z rekonstrukcijo regionalne ceste Dole-Ponikva-Dolga gora in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika Jožeta Koržeta in predlaga Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, da pobudo preuči in nanjo odgovori.

Pobuda državnega svetnika Jožeta Koržeta se glasi:

1. Prioritetno naj se prične z rekonstrukcijo regionalne ceste III. reda Dole-Ponikva-Dolga gora. Cesta je v Načrtu razvojnih programov 2011 – 2014 pod nazivom projekta 2415-08-0170 REKO Dole-Ponikva-Dolga gora.

Obrazložitev:

Leta 2008 je tedanje Ministrstvo za promet umestilo v Proračun Republike Slovenije rekonstrukcijo regionalne ceste III. reda Dole – Ponikva – Dolga gora na osnovi pripravljene dokumentacije iz Občine Šentjur. Umestitev navedene ceste v proračun je bila posledica ugotovitve podjetja VOC Celje, Vzdrževanje in obnova cest, d.d., Policijske postaje Šentjur in uporabnikov ceste, da je cesta potrebna temeljite rekonstrukcije. Izvedena je bila tudi prometna študija.

Državni svet je na 44. seji 21. 3. 2012 obravnaval problematiko sanacije državnih cest na območjih, kjer so se gradile avtoceste in železniška infrastruktura. Med drugim je Državni svet takrat opozoril, da je na regionalni cesti 687 prišlo do večjih poškodb tudi zaradi sanacije železniških tirov na relaciji Grobelno-Ponikva-Poljčane. V svojem sklepu je Državni svet ocenil, da se morajo ceste, ki so bile poškodovane v času del na avtocestah in železniških progah, prednostno obravnavati, vključno z navedeno cesto.

Cesta je na nekaterih odsekih praktično neprevozna. Kljub naporom vzdrževalca ceste VOC Celje, Vzdrževanje in obnova cest, d.d., je stanje iz dneva v dan slabše. Strokovna menja so, da ta cesta zime ne bo »preživela«. Verjamem, da poznavalci iz Direkcije Republike Slovenije za ceste in drugih strokovnih služb ceste in stanje na cesti dobro poznajo in so odveč dodatne razlage.

Do danes je bil izdelan predlog ukrepov, ki jih je treba izvesti za odvijanje normalnega prometa, kar je osnova za izdelavo projektne dokumentacije.

Na podlagi navedenega dajem ministru za infrastrukturo in prostor pobudo, da se čim prej pristopi k izdelavi projektne dokumentacije in rekonstrukciji ceste.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za infrastrukturo in prostor na pobudo državnega svetnika Jožeta Koržeta v zvezi z rekonstrukcijo regionalne ceste Dole-Ponikva-Dolga gora z dne 10.12.2012 je na spletni strani Državnega sveta

Sklepi v zvezi s problematiko slovenske konjereje

Državni svet Republike Slovenije je na 50. seji 23. 11. 2012, na podlagi 67. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) in ob obravnavi pobude državnega svetnika Jožeta Mihelčiča v zvezi s problematiko slovenske konjereje, sprejel naslednje

S K L E P E:

1. Državni svet se je seznanil s problematiko v slovenski konjereji, kjer je stanje zaskrbljujoče in kaže na potrebo po takojšnjih ukrepih.
2. Državni svet predlaga Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za kmetijstvo in okolje in Veterinarski upravi Republike Slovenije ter ostalim pristojnim institucijam, da sprejmejo nujne in takoj izvedljive ukrepe iz PRILOGE 1 na področju selekcije, evidentiranja ter programa razvoja podeželja.
3. Državni svet predlaga Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, da se konjereja upošteva v vseh dolgoročnih programih razvoja kmetijstva in živinoreje v Republiki Sloveniji v smislu predlaganih ukrepov v PRILOGI 2.
4. Državni svet meni, da lahko postane konjereja samo na podlagi sprejetih ustreznih rešitev konkurenčna in enakovredna kmetijska živinorejska panoga, s katero bo mogoče pri reji ustvariti dohodek.
5. Državni svet opozarja, da je konjereja strateška panoga v javnem interesu in jo je zato treba

obravnavati kot kmetijsko dejavnost in zaradi njenih ekonomskih in družbenih potencialov (prehrana, turizem, kulturna dediščina, varstvo okolja, šport, itd.) dodatno spodbujati.

6. Državni svet poudarja, da je potrebna čimprejšnja aktivna politika na področju konjereje, ki zahteva sistematičen pristop in integralno ureditev, ki mora potekati v partnerskem odnosu stroke, rejcev in politike.
7. Državni svet predlaga, da se z vidika zagotavljanja zdravstvenega varstva živali ob pristopu Republike Hrvaške v EU preveri, ali slednja izpolnjuje vse pogoje na področju kmetijstva in ribištva.
8. Državni svet predlaga, da se s problematiko slovenske konjereje seznani tudi Državni zbor oziroma njegovo pristojno delovno telo.

O b r a z l o ž i t e v:

Državni svet ugotavlja, da se kar 10 % slovenskih kmetij ukvarja z rejo konj (odstotek je celo nekoliko višji v primerjavi z rejo drobnice), vendar se konjereji v Sloveniji ne priznava status pomembne panoge v živinoreji, kmetijstvu in prehranski verigi. Konjereja se tako trenutno nahaja v eni najhujših kriz, saj se razmere za to živinorejsko panogo slabšajo že vse od leta 2003 oziroma od predpristopnih pogajanj in vstopa Republike Slovenije v EU. To je nekoliko nerazumljivo v primerjavi s sosednjo Avstrijo, kjer se je status konjerejcev oz. položaj konjereje z vstopom Avstrije v EU za tamkajšnje konjerejce celo izboljšal. Predvsem reja plemenskih konj (kobile z žrebeti) je postala skoraj povsem neekonomska dejavnost, na pomenu pa čedalje bolj dobiva teza, da naj bi v prihodnje konje redili samo še bogati ljudje. Število konj trenutno v Sloveniji sicer narašča, vendar je to predvsem posledica poceni nakupov v tujini (nekontroliranega uvoza) ter špekulacij, ne pa lastne reje. Posledica neurejenega statusa na področju evidentiranja konj in previsokih stroškov, povezanih z rejo oz. vzrejo (npr. skupen strošek veterinarskih in zootehničnih storitev za žrebe do starosti enega leta znaša do 180 evrov), je porast števila ilegalnih pripustov in tako zmanjšanje rodovniške reje. Nesorazmerno visoki stroški za konjerejo so vidni že iz primerjave z govedorejo. Obvezno čipiranje in izdaja potrdila o istovetnosti ali ID za žrebe konja ali osla stane do 73 €, na drugi strani pa številčenje in izdaja potnega lista za tele goveda stane rejca 1 €. Poleg tega so preventivne veterinarske preiskave na spolne bolezni plemenskih konj, ki jih je treba obvezno opraviti enkrat na leto, predrage, saj znašajo do 280 evrov letno. Zastavlja se tudi vprašanje, ali so sploh potrebne, glede na to, da v Republiki Sloveniji ni več teh bolezni. Krivično je, da za razliko od drugih panog v živinoreji vse stroške plačujejo rejci sami. Organizirani rejci imajo sicer zanemarljivo nižje cene zootehničnih storitev, kar pa ne vpliva na splošno stanje. Vse navedeno postavlja slovenske rejce konj v neenakopraven in nekonkurenčen položaj z rejci konj iz drugih držav članic EU, slovenska konjereja pa je postala predraga in nekonkurenčna.

Državni svet ugotavlja, da je v Sloveniji je še vedno veliko konj neznanega porekla. Nepravilnosti v uradnih evidencah so pogoste, rejci konj namreč opozarjajo, da je bilo, kljub rednemu in vestnemu poročanju rejcev rodovniških konj, v prejetih evidencah s strani Ministrstva za kmetijstvo in okolje konec leta 2011 tudi do 70% podatkov napačno vpisanih, in to kljub temu, da traja pridobitev dokumentov za žrebe od pristojnih slovenskih organov tudi do enega leta. Nujno je treba sistem spremeniti, poenostaviti in poceniti, tako kot to velja za druge živali. V praksi se pri čipiranju konj že pojavljajo zlorabe, saj je čip možno prenesti na druge konje in ga tako večkrat uporabiti. Vse to je povezano s previsokimi stroški evidentiranja konj in predvsem pomanjkanja nadzora pristojnih organov. Zato bi bilo treba stroške reje zmanjšati, oblikovati jasna pravila in izvajati ustrezen nadzor. Državni svet poudarja, da je konjereja okolju prijazna panoga in skrbi tudi za čiščenje zaraščenih površin na manj ugodnih območjih za kmetovanje.

Državni svet opozarja na resnost težav, s katerimi se soočajo slovenski konjerejci in meni, da je konjereja strateška panoga v javnem interesu in jo je zato treba obravnavati enakopravno z drugimi kmetijskimi dejavnostmi oziroma še dodatno stimulirati, saj ima konjerejska panoga velike potencialne na različnih področjih (prehrana, turizem, šport itd.). Na tem področju je potrebna čimprejšnja aktivna politika z določenimi cilji in ukrepi, ki terjajo sistematičen pristop za integralno ureditev tega področja. Zagotoviti je treba večji nadzor nad uvozom konj in konjskega mesa in ilegalnih pripustov. Ker lahko prost pretok oseb, blaga, storitev in kapitala na notranjem trgu EU pomeni tudi slabosti, Državni svet predvsem z vidika zagotavljanja zdravstvenega varstva živali

predlaga, da se ob pristopu Republike Hrvaške v EU preveri, ali slednja izpolnjuje vse pogoje na področju kmetijstva in ribištva. Priprava proaktivne politike mora potekati v partnerskem odnosu stroke, rejcev in politike, v prvi vrsti Ministrstva za kmetijstvo in okolje, ki nosi kot resorno ministrstvo največjo odgovornost. Sedaj je pravi čas, da se pripravijo operativni programi, ki bodo zasledovali cilj zaščite rejcev in zdravja živali in ljudi ter bodo služili kot izhodišča za pogajanja za novo finančno perspektivo, pri čemer bi moralo imeti resorno ministrstvo zaradi specifičnosti slovenskih razmer ostrejši pogajalski odnos v okviru EU.

Mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Prilogi, ki sta sestavni del sklepov:

PRILOGA 1: NUJNI IN TAKOJ IZVEDLJIVI UKREPI

a) Selekcija, evidentiranje in uporaba:

- Zmanjšati bi bilo treba stroške rejcev za rejo, cene veterinarskih in zootehničnih storitev in plačevanje (ali rejec ali država) uskladiti z drugimi živinorejskimi panogami, sankcionirati bi morali tudi izvajalce storitev in ne samo rejcev.
- Vsi konji, tudi žrebeta, morajo biti čipirani (onemogočiti večkratno uporabo čipov za različne živali) in evidentirani. Spremembe morajo biti sporočene in evidentirane najkasneje v 15 dneh od rojstva ali spremembe stanja.
- Žrebeta morajo biti čipirana, rejci oziroma lastniki pa morajo dobiti potrdilo o istovetnosti v 15 dneh od rojstva. Za promet in zakol zadostuje potrdilo o istovetnosti. Pravočasna izdaja potrdil je nujna tudi zaradi obveznosti rejcev pri izvajanju kmetijskih programov KOP, EKO, obveznosti iz naslova reje avtohtonih pasem, itd.
- Identifikacijski dokument bi se moral obvezno izdati za živali, ki se vključijo v rejski program, najkasneje ob plemenski zrelosti, za delovne živali v kmetijstvu, turizmu ali športu pa ob vključitvi v delo. ID bi se moralo izdati komisijsko. Živali bi morale ob izdaji dobiti oceno, ki je javna in s katero morajo biti seznanjeni rejci in lastniki.
- Stroške za živali, ki so zaradi različnih razlogov (ni za rejo v rejskem programu, niti za delo v kmetijstvu, turizmu in športu) za zakol, je treba takoj zmanjšati na minimum in s tem izboljšati konkurenčnost reje.
- Rejce bi bilo treba stimulirati tako, da na vseh stopnjah razvoja izločajo živali, ki niso primerne za nadaljnjo rejo v rejskih programih ali za delo.
- Vzpostaviti je treba nadzor nad uvozom konj, predvsem na področju zdravstvenega stanja (ustrezna dokumentacija opravljenih preiskav krvi za določene bolezni) in poostrene evidence o tranzitu in o uvozu.
- Nadalje bi bilo treba takoj določiti referenčni datum, od katerega bodo konji, ki niso v rejskih programih posameznih pasem, označeni pod terminom živali neznanega izvora in porekla. Potomci teh živali ne morejo biti nikoli vključeni v rejske programe posameznih pasem niti uporabljeni za prehrano.
- Nujna je modernizacija rejskih programov in izbora plemenjakov (poleg boljših delovnih sposobnosti in uporabnosti je treba izboljšati tudi klavnost (npr. kmetje si želijo rediti posavskega konja tudi zaradi njegove boljše gospodarske klavnosti).
- Preprečiti je treba črne nelegalne pripuste in jih sankcionirati. Potomci iz takšnih pripustov ne bi smeli nikoli pridobiti ID, ob čipiranju in izdaji potrdila o istovetnosti pa bi rejca lahko tudi sankcionirali.

- Takoj je treba prenehati z vsakoletno obvezno preiskavo za različne kužne in spolne bolezni (CEM, IAK, KAK), ki jih že nekaj časa ni v Republiki Sloveniji in opravljati le vzorčne preventivne preiskave, vendar ne na stroške rejca. Žrebce je treba preiskovati le ob menjavi plemenilnega mesta oziroma po potrebi ob odkritju bolezni.
- Vse preventivne preiskave, ne glede na dinamiko, bi morala, tako kot pri ostalih živalih, plačevati država in ne rejci.
- Rejce bi bilo treba finančno razbremeniti v največji možni meri in s tem omogočiti konkurenčnost slovenske reje konj.

b) Sprejem ukrepov programa razvoja podeželja 2014 – 2020

- Kmetijska politika v Sloveniji bi morala vključevati tudi konjerejo kot živalorejsko kmetijsko panogo, predstavnike rejcev konj pa vključiti v pogajalske skupine.
- V programe subvencioniranja je treba vključiti tudi kobile dojlje (kobile z žrebeti z izdanimi potrdili o istovetnosti, ki so potomci pripustov pod licencirane plemenjake - pogoji primerljivi s kravami dojljami)
- Konj bi se moral, glede na specifiko reje, šteti več kot 1 GVŽ – npr. 1,3 do 1,5 GVŽ.
- Podpirati bi bilo treba vsestransko uporabo konj za delo v kmetijstvu (v gozdovih, na poljih), turizmu in športu.
- Opredeliti je treba sistem rejskih organizacij v skladu z izdanimi odločbami.
- V rejo, evidentiranje in promet z živalmi, bi morali poleg rejcev in rejskih organizacij vključiti tudi Kmetijsko gozdarsko zbornico Slovenije in Kmetijske zadruge.

PRILOGA 2: PROGRAM DO LETA 2020

- Ohraniti je treba rejo plemenskih živali in celotne populacije konj vsaj na sedanji ravni ali število celo povečati.
- Ohraniti je treba rejo slovenskih avtohtonih hladnokrvnih in toplokrvnih pasem z domačim kvalitetnim genskim materialom ter po potrebi, zelo selekcionirano in organizirano, uvoziti tudi posamezne vrhunske plemenske žrebce in kobile. Oblikovati je treba gensko banko in vanjo vključiti res elitne plemenske živali domačih rej.
- Ohraniti je treba žrebetišče Briga za rejo hladnokrvnih žrebcev in zagotoviti transparentno izbiro najboljših žrebet.
- Poleg živali za meso bi morali izvažati tudi živali plemo (lipicanec, posavska pasma).
- Zaradi ugodnih naravnih danosti (Barje, kraški svet, Kočevski Rog) je treba omogočiti rejo za tuje lastnike konj.
- Pomembno mesto v reji in selekciji je treba dati tudi ekstenzivni, ljudem, naravi in konjem prijazni reji za meso in mleko (v preteklosti je v Sloveniji število konj naraslo zaradi povečanega povpraševanja predvsem po konjskem mesu (v času norih krav), v tem času pa se je zaradi večjega obsega reje zelo izboljšala tudi kvaliteta plemenskega materiala).
- Urediti je treba izobraževanje rejcev, raziskave in inovativnost na področju uporabe konj za delo in za prehrano.