Katja Bašič:

**PET KORAKOV UTIŠANJA OTROKA**

Poročilo o delu Združenja proti spolnemu zlorabljanju, ki je javno dostopno na [www.spolna-zloraba.si](http://www.spolna-zloraba.si) prinaša s podatki podkrepljeno zgolj grobo analizo opravljenega dela Združenja za podporo in pomoč žrtvam spolnih zlorab v Sloveniji v letu 2011. Temeljna ugotovitev te analize je, da je potrebno pri nas povečati skrb za zaščito otrok , postaviti za to jasnejše okvirje in tako doprinesti k izboljšanju praks in ravnanj pristojnih institucij. Kako pereče je to vprašanje bomo prikazali v študiji primera sedemletnega otroka in njegove bližnje sorodnice,ki se je na Združenju oglasila pred meseci, da bi zanj našla ustrezno pomoč:

Izpostavili bomo 6 korakov, iz katerih izhaja

* **zakaj otrok umolkne in kako je utišan**
* **ter kaj bi morali vedno narediti za zaščito otroka,**

**FAZA SKRIVNOSTNOSTI**

- otrok **je star 3,5 let, strokovnjakinja poroča o svoji zaskrbljenosti, da je otrok fizično in psihično zlorabljen s strani očeta. Upravičenost zaskrbljenosti potrdi tudi najbližja sorodnica otroka**. Otrokovi starši to zanikajo, policijska preiskava ni dokazovala sumov kaznivega dejanja, tožilstvu zato podano Poročilo. Sorodnica označena kot »maščevalna«. Družina spremeni kraj bivanja, menja vrtec, menja strokovnjake, mati otrok sledi očetu in ga ščiti. Mati otroka je invalidka, pričakujejo drugega otroka.

**-Najbližji sorodnici so s strani otrokovega očeta preprečeni stiki z otrokom**. Center za socialno delo sicer tudi govori o nekooperativnosti družine in povedo, da še na povabilo na pogovor na CSD pošljejo odvetnika.

**ZA OTROKA SE DODATNO UTRJUJE FAZA SKRIVNOSTNOSTI**

**OTROK JE POPOLNOMA NEMOČEN , BREZ PODPORE, NE MORE SE UPRETI ALI SPREGOVORITI**

 **- Stike z najbližjo sorodnico oče otrok dovoli po 4 letih, toda stike stalno nadzoruje** s svojo prisotnostjo.

  **- Otrok je sedaj star 7,5 let. Razvojno zelo nedozorel**. Prvi razred je z veliko pomoči in s težavo obvladal.

 **- Drugi otrok, sestrica, sedaj stara 3,5 let** z velikimi težavami v fizičnem in psihičnemrazvoju; ne hodi, ne govori, velike težave pri prehranjevanju. V letu 2011 razvojna psihologinja otroka podala sum spolne zlorabe.

**OTROK OSTAJA UJET V PAST**

**NE VIDI NAČINA, KAKO POBEGNITI ZLORABI, KI SE DOGAJA /z načinom življenja družine, npr. izolacija, tudi zaradi neuspešnosti v šoli oz. stalnemu zanikanju ima otrok manj možnosti, da bi ga jemali resno itd./ ,**

**PRILAGODI SE, DA LAHKO PREŽIVI**

* **Otrok v prvem mesecu počitnic**, julija meseca, ko je veliko v družbi najbližje sorodnice , ki med počitnicami tudi skrbi za njega**, spregovori, da » je ati hotel luleka v lulico dati in v usta«**

Zaradi prve izkušnje, sorodnica ne ve, ali naj to komu sporoči ali ne. Otrok  **začne o tem govoriti tudi navzven** , **in drugi odrasli zahtevajo od otrokove sorodnice ukrepanje.**

**S STRANI OTROKA PRIDE DO ZAKASNELEGA , PREVIDNEGA, OBOTAVLJAJOČEGA RAZKRIVANJA */ KI NIMA TAKOJŠNJEGA ODZIVA, tudi zato OTROK GOVORI o tem tudi drugje, med drugim govori, da bo klical policijo/***

* **Sorodnica skupaj z drugo najbližjo sorodnico otroka pride na Združenje, pove, kaj otrok govori in nato poda prijavo tudi na policiji.**

Združenje oceni, da je hitro in usklajeno ukrepanje vseh služb nujno in pomembno za zaščito otroka,kajti glede na pretekle je upravičeno pričakovati, da bosta tako oče kot mati otrokove trditve zanikala. Zato Združenje o tem še istega dne obvesti najprej direktorja CSD, nato policijo, ter takoj pristojnemu ODT poda ovadbo.

**Policija takoj pristopi k raziskavi suma kaznivega dejanja, zoper osumljenca je odrejen pripor.**

**Otrok ostane pri materi,** katera ima pomoč v svojem očetu, toda oba, mati in dedek otroka že izvajata pritisk nad otrokom zaradi podanih sporočil, ga krivita, strašita , manipulirata z otrokom in njegovimi čustvi , ponavlja se »zgodba » odzivov na prve prijave izpred štirih let.

Sledijo grožnje in fizično nasilje nad otrokom.

**POVRATNE OBTOŽBE OTROKA V POSKUSU, DA SE PONOVNO VZPOSTAVI RED V DRUŽINI, KADAR BI RAZKRITJE TO DRUŽINO LAHKO UNIČILO.**

**Sorodnica sproti poroča Združenju o tem, kaj otrok trpi, kako vztrajno ponavlja svojo resnico in kako se spopada s pritiski, ki zahtevajo zanikanje te resnice. Na Združenju išče pomoč za reševanje tega problema.**

Združenje z dopisom obvesti o tem pristojno tožilstvo, po tel. pristojni CSD, poda tudi predlog, da se da otrok v npr. kolonijo, začasno izloči iz družine in pričakuje sklic tima za zaščito otroka.

 **Petnajsti dan po prvi informaciji, ki jo je Združenje podalo na CSD in po dveh telefonskih posredovanjih Združenja pri soc. delavki, ter po posredovanju zaskrbljene sorodnice je CSD sklical »Multidisciplinarni tim » , »zaradi ugotavljanja nadaljnje učinkovite pomoči », ker na CSD teče »postopek v zadevi ugotavljanja ogroženosti otroka«.**

**Vabljeni na tim: MATI OTROKA, DEDEK OTROKA/ ki jasno izražata zanikanje zlorabe otroka, na kar Združenje se dodatno opozori CSD/, sorodnica , KI JE PODALA PRIJAVO, policija, Združenje. Ni pa vabljena otrokova zdravnica, ne predstavnica šole, ne osebe, ki bi lahko še več povedale o sporočilih otroka, obeh otrok.**

**V tem času, oz. še pred timom Združenje o novih pritiskih nad otrokom z že drugim dopisom obvesti pristojno tožilstvo.**

**Potek sestanka tima je dejansko vodil dedek s trditvami, da je otrokov oče nedolžen. Niti mati niti dedek otroka nista hotela sprejeti nobenega predloga CSD, s ciljem zaščite otroka . Zapisnika tima do danes Združenje ni prejelo.**

**Dedek še naprej »okupira« institucijo CSD po timu tudi s čakanjem na pogovor z soc. delavcem na CSD, ki je njegov osebni znanec.**

**Otrok je pet dni po timskem sestanku zaslišan v preiskavi kot priča, njegovo pričanje je nejasno, ne daje več sporočil, ki jih je že dal.**

**UTIŠANJE , UMIK OTROKA**

**Nič se ne spremeni v zvezi z zaščito otroka. Sorodnica si še naprej prizadeva za njegovo zaščito, otroka podpira vsaj v času, ko ima z njim stike in ji verjame. Pritiski na otroka s strani matere se nadaljujejo in otrok sorodnici pove, da ga je mama butnila v omaro zaradi očija, da je priča »jokanju in tožbam matere, ker očeta ni doma«, da mora govoriti z očetom po telefonu itd.**

**Zaradi fizičnega nasilja nad otrokom sorodnica osmi dan po timu, poda ovadbo na policijo.**

 Mati otroka in stari oče otroka se z obema otrokoma preselita k otrokovi prababici po

 dedkovi strani in na ta način onemogočita nadaljnje stike sorodnice z otrokom.

Tudi zato sorodnica poda na CSD na zapisnik, da po njenem mnenju otrok ni zaščiten in da je nesprejemljivo, da je otrok od nje izoliran.

Želela je tudi pogovor z kompetentno osebo na MDDSZ, vendar je dobila odgovor, da CSD primerno vodi primer.

Sorodnica še naprej išče pomoč in podporo za stike na CSD pri soc. delavki, katera ji pove, da mati pač ne želi, da ima deklica stik z sorodnico in o tem lahko tudi odloča.

**TAKO JE PRIŠLO TUDI V RESNICI DO FIZIČNEGA UMIKA OTROKA OD OSEBE, KI JE OTROKU VERJELA IN JO HOTELA ZAŠČITITI.**

**Prilagoditveni sindrom SPOLNO ZLORABLJENEGA OTROKA/ Roland C.Summit, 1983/** - govori o tem kako se odziva otrok na spolno zlorabo , ki se mu dogaja, če nima podpore, če ni zaščiten:

1. Skrivnostnost
2. Nemoč
3. Ujetost v past in prilagoditev
4. Zakasnelo razkritje
5. Utišanje , umiki

**DOLŽNOST INSTITUCIJ, DA ZAŠČITIJO OTROKA**

**Primer kaže na prakso, ki ni osamljena in predstavlja resen problem.**

**Zaščita otroka je proces, pri katerem mora veljati najmanj osnovni princip Konvencije o otrokovih pravicah in sicer »da morajo biti otrokove koristi glavno vodilo«, kar pomeni, da ima korist prednost pred interesom staršev, skrbnikov, ustanove, itd., če se njihovi interesi razlikujejo od interesa otroka.**

CSD ima dolžnost zaščite otroka in mora biti koordinator med vsemi sodelujočimi. Poseg v družino, do katerega ima pa edini zakonsko pravico in kompetenco, pa je upravičen , kadar gre za zaščito otrokovih koristi in ko so za to izpolnjeni naslednji elementi:

* **Neustrezno ravnanje staršev,**
* **Ogrožanje otrokovih koristi s strani staršev ali tretjih oseb,**
* **Pomanjkanje odvračanja nevarnosti od otrok s strani staršev \* / Irena Velič , www. Varuh-rs.si, Obravnava nasilja v družini in ukrepi CSD za soc. delo/**

**Najnujnejše intervencije, nujni ukrepi za zaščito otroka oz**. zaščito njegove varnosti so v mnogih primerih, ko je otrok fizično in zdravstveno ogrožen, ali je v popolnosti izostal nadzor nad njim v za njega nevarnih okoliščinah , toda brez dvoma tudi, ko:

* **Obstoji sum , da bo otrok žrtev maščevanja ali izsiljevanja starša in svoj bes in nelagodje ,ki ga bosta povzročili prijava in raziskava , usmeril proti otroku«/ Kaljenje, bilten skupnosti CSD Slov., dec. 2010**
* Za prvo oceno ogroženosti je , posebej še ko gre za sume spolnega napada na otroka, skoraj vedno potrebno, da zberemo čim več informacij s strani drugih relevantnih služb ( zdravstvo, šolstvo, policija, itd.) zato je nujen **konsultativni sestanek.** Sami, ne glede na to ali je to strokovnjak soc. delavec , nikoli ne moremo kompetentno sprejeti ocene o ogroženosti otroka
* Toda Zakon o preprečevanju nasilja v družini določa v 5. členu dolžnost ravnanja in ukrepov, ki so potrebni za zaščito žrtev, 14. člen govori o tem »da se pri CSD ustanovi multidisciplinarni tim«, v Pravilniku o sodelovanju organov ter o delovanju centrov za socialno delo, multidisciplinarnih timov in regijskih služb pri obravnavi nasilja v družini pa ponovno v 6.čl. tega pravilnika prepušča veliko proste presoje o oceni ogroženosti žrtve samo CSD in da CSD oblikuje multidisciplinarni tim » če oceni, da je pri tem potrebno sodelovanje drugih organov«.

**Vsi primeri sumov spolnih napadov to zahtevajo, toda ne samo, da se multidisciplinarni timi oblikujejo, če se, vedno znova po prosti presoji soc. delavca ( ni stalnega tima, kateremu bi »dodajali« nujno sodelujoče strokovnjake vpletene v konkretni primer), temveč se tudi ne sklicujejo.**

**PLANIRANJE ZAŠČITE OTROKA**

Planiranje zaščite otroka poteka tako rekoč ves čas od same prijave suma naprej . Ko ugotovitve oz. začetne ocene , ( ki morajo biti napisane in obrazložene v samem spisu) potrdijo, da je potrebna zaščita otroka ( lahko pa je začetna ocena negativna) , CSD mora sklicati »multidisciplinarni tim« katerega bi moral povabiti strokovnjake drugih ustanov / zdravstvenih, vzgojnih, izobraževalnih, nevladne org., če so vpleteni v primer in osebe, ki dobro poznajo otroka in družino / , starše – oz. odvisno od okoliščin primera, toda samo nenasilnega starša, če se zloraba dogaja v družini, otroka , če je sposoben razumeti cilje in vsebino sklicane konference, ter druge otroke iz družine, če je to primerno, ter morebiti že predvidene strokovnjake ali NVO, ki bi bili lahko vključeni v bodoče delo z otrokom.

Na timu naj se najprej preveri ali je začetna ocena ogroženosti ali neogroženosti otroka zadostna , v kolikor se na tem nivoju sprejme soglasje , se preide na planiranje ukrepov za zaščito otroka oz. videnju, izostritvi drugih potreb otroka.

Multidisciplinarni tim mora podati:

* Smiseln in realističen plan za zaščito otroka ( kdo, kaj , kdaj)
* Imenovanje dogovornih strokovnjakov za izvedbo in koordinacijo plana zaščite
* Identificiranje nadaljnjih potreb za dokončno oblikovanje ocene
* Opredeljen rok sestanka za revizijo
* Rezervni plan, v kolikor se dogovorjeni ukrepi ne bi mogli izvesti.

**V izpostavljenem primeru se nič od tega ni dogajalo, ne dogaja pa se tudi ne v drugih primerih**.

Nujno je potrebno definirati zelo jasne postopke zaščite otroka ( začetna ocena, čas do kdaj mora biti narejena, po kolikem času najkasneje mora biti sklican multidisciplinarni tim, kdo je lahko vabljen na tim, način beleženja timskega dela in čas priprave tega zapisa, itd.)

**Vsak otrok ima pravico, da je zaradi njegove največje koristi, ko gre za odločitev ali imamo pred seboj ogroženega otroka ali ne in ko gre za sprejemanje ukrepov za njegovo zaščito, sklican multidisciplinarni tim.**

Sistem je v tem popolnoma nedodelan in s tem se strinjajo tudi mnogi strokovnjaki. Razlage nekaterih, da o tem govori zbornik Kaljenja, so seveda nesprejemljive , saj je zbornik lahko zgolj eno od branj , ki strokovnjake krepijo v njihovem delu, ne more pa biti zavezujoče vodilo z jasnimi ukrepi. Pri tem se moramo zavedati tudi pravic otrok in njihovih staršev. Potreba po nadzoru tega kar se dogaja ali kaj se lahko zgodi , je prvinska potreba vsakega človeka, kaj šele ko gre za tako občutljivo področje poseganja v družino.

Kje so s sedanjim načinom dela zagotovljene najmanj osnovne pravice otrok, staršev ali drugih odraslih, ki hočejo zaščititi otroka ; pravica do transparentnega , vnaprej znanega in predvidljivega postopka in s tem tudi pravica do pritožb, če je postopek kršen. Zato smo prepričani v nujnost jasnih protokolov. To je najmanj, da o česar imajo žrtve pravico.

Ljubljana, 18.09.2012